

# YHTEISKUNNALLINEN YRITTÄJYYS MAASEUDULLA – UUSIA TUULIA PALVELUTUOTANTOON?

*Kysely Etelä-Pohjanmaan kyläyhdistyksille*





# OSA 5: KYLÄYHDISTYS PALVELUIDEN TUOTTAJANA





# KYLÄYHDISTYS PALVELUIDEN TUOTTAJANA

**Tärkeimmät tulokset**

**Keskeiset resurssit**

**Yhteistyö**

**Suunnitelmat**

**Saavutukset**

**Tyytyväisyys kunnan toimintaan**

**Esimerkkinä Kiihtelysvaara**

**Työpajatoiminta**

**Lopuksi**





# TÄRKEIMMÄT TULOKSET

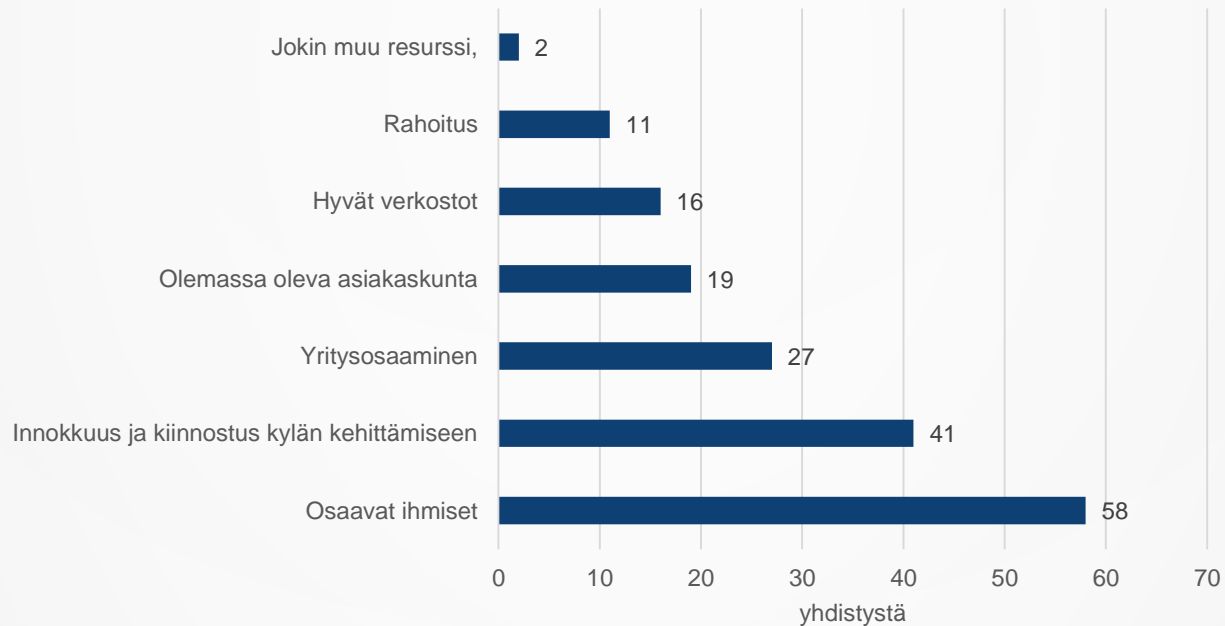
- Osaavat ihmiset ovat keskeinen resurssi kyläyhdistysten palvelutuotannon kannalta.
- Suurin osa kyläyhdistyksistä toimii yhteistyössä jonkin muun tahon kanssa.
- Noin 60 % kyselyyn vastanneista eteläpohjalaisista kyläyhdistyksistä ilmoitti, että heidän kylälleen on laadittu kyläsuunnitelma.
- Useimmat vastaajat mainitsivat saavutukseen yhdistyksen aktiivisen toiminnan ylläpitämisen sekä yhteisten tilojen rakentamisen ja korjaamisen.
- Tyytyväisyys kunnan toimintaan kylien hyväksi on yhteydessä kylässä toimivien yritysten määrään.





# KESKEISET RESURSSIT

- Osaavat ihmiset mainittiin useimmin kyläyhdistysten keskeiseksi resurssiksi palvelutuotantoa ajatellen. (N=80)





# KESKEISET RESURSSIT

- Muina keskeisinä resursseina vastauksissa mainittiin nuoret ja heidän työllistämisensä.
- Vastauksissa kannustettiin käyttämään kylän tarjoamia palveluita.
- Muutamissa vastauksissa myös todettiin, että yhdistyksellä ei ole innokkuutta eikä resursseja palvelutuotantoon.





# KESKEISET RESURSSIT

- Kun verrataan vastaajien keskeisiä **resursseja** sekä heidän näkemystään siitä, pitäisikö kyläyhdistyksen ottaa **enemmän vastuuta** kylän kehittämisestä ja asukkaiden hyvinvoinnista, voidaan havaita tilastollinen riippuvuussuhde **yritysosaamiseen** liittyvän resurssin ja vastuunoton välillä.
- Mikäli yritysosaamista on, laajempaa vastuunottamista kannatetaan keskimääräistä harvemmin.

•  $df=1$ ;  $\chi^2=9,538$ ;  $p=0,002$ ;  $N=80$

Vastaajien Ikm (n)	Kyläyhdistyksellä on yritysosaamista	Kyläyhdistyksellä ei ole yritysosaamista
Kyläyhdistyksen ei pitäisi ottaa enemmän vastuuta	19	18
..pitäisi ottaa enemmän vastuuta	8	35



# KESKEISET RESURSSIT

- Kun verrataan vastaajien näkemyksiä keskeisistä **resursseista** Leader-alueittain, voidaan havaita tilastollinen riippuvuussuhde **yrittäjäosaamiseen** liittyvän resurssin ja **Leader-alueen** välillä.
- Liiveri-alueella yrittäjäosaaminen koetaan kyläyhdistyksen keskeiseksi resurssiksi keskimääräistä useammin ja Kuudestaan-alueella keskimääräistä harvemmin.
- $df=3$ ;  $\chi^2=10,323$ ;  $p=0,015$ ;  $N=79$

Vastaajien lkm	Aisapari	Kuudestaan	Liiveri	Suupohja
Yrittäjäosaaminen on resurssimme	10	1	10	5
Yrittäjäosaaminen ei ole resurssimme	18	14	7	14

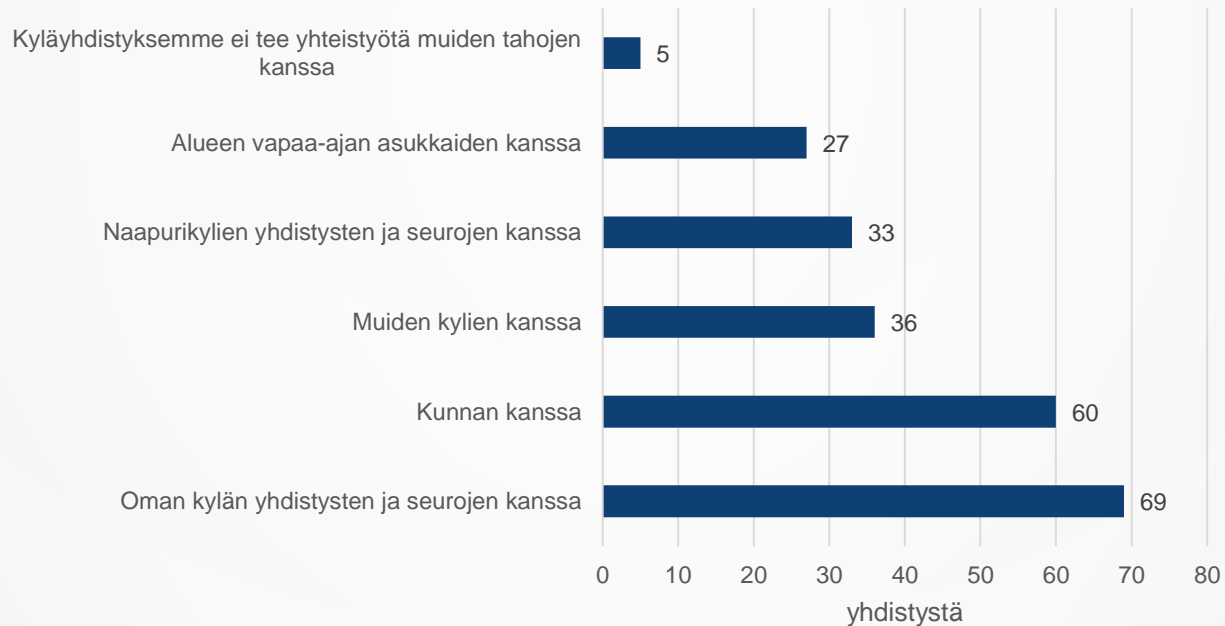






# YHTEISTYÖ

- Oman kylän yhdistykset ja seurat mainittiin useimmin kylien/kyläyhdistysten yhteistyökumppaniksi. (N=91)





# YHTEISTYÖ

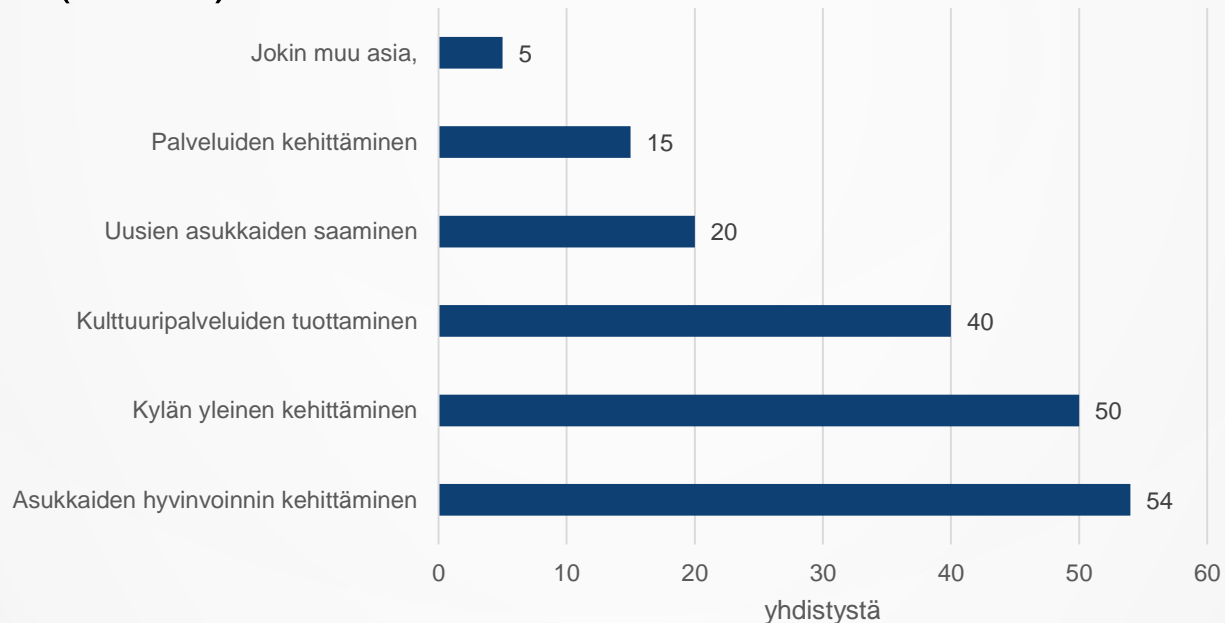
- Muutama vastaaja ilmoitti, että heidän yhdistyksensä ei tee yhteistyötä muiden kanssa, sillä...
  - ...yhteistyökumppania ei ole tai
  - ...toiminta on vähäistä.
- Vastauksissa myös todettiin, että kylien välistä yhteistyötä olisi lisättävä esimerkiksi retkien muodossa, mutta toisaalta toimiminen on helpompaa oman kylän sisällä.
- Vastauksissa tuotiin esiin kylien välinen kateus, joka vaikeuttaa yhteistyötä.





# YHTEISTYÖ

- Asukkaiden hyvinvoinnin kehittäminen mainittiin useimmin asiaksi, jonka suhteen kyläyhdistys tekee yhteistyötä muiden kanssa. (N=87)





# YHTEISTYÖ

- Järviseudun, Kuusiokuntien ja Seinäjoen seutukunnissa kylän yleinen kehittäminen mainittiin useimmin yhteistyön kohteena, ja asukkaiden hyvinvoinnin kehittäminen mainittiin lähes yhtä useasti.
- Seutukuntien tai Leader-alueiden välillä ei ole kuitenkaan tilastollisesti merkitsevää eroa yhteistyön suhteen.





# YHTEISTYÖ

- Muina yhteistyön aiheina mainittiin
  - latujen tekeminen
  - pyöräily- ja muut kampanjat
  - tilojen käyttö tapahtumissa ja kerhojen kokoontumisissa
  - ajankohtaiset, lyhytkestoiset aiheet
  - varainhankinta
  - kunnan kaavoitus- ja uudisrakentamispäätösten valvonta alueen historian säilyttämisen näkökulmasta.





# YHTEISTYÖ

- Kun verrataan vastaajien **yhteistyötahoja** sekä heidän **keskeisiä resurssejaan**, voidaan havaita tilastollinen riippuvuussuhde **muiden kylien** kanssa tehtävän yhteistyön ja **asiakaskuntaan** liittyvien resurssien välillä.
- Mikäli muiden kylien kanssa tehdään yhteistyötä, olemassa oleva asiakaskunta koetaan kyläyhdistyksen keskeiseksi resurssiksi keskimääräistä useammin.

Vastaajien Ikm (n)	Muiden kylien kanssa tehdään yhteistyötä	Muiden kylien kanssa ei tehdä yhteistyötä
Asiakaskunta on keskeinen resurssi	12	7
Asiakaskunta ei ole keskeinen resurssi	21	40

- $df=1$ ;  $\chi^2=4,935$ ;  $p=0,034$ ;  $N=80$



# YHTEISTYÖ

- Kun verrataan vastaajien **yhteistyötahoja** sekä heidän **keskeisiä resurssejaan**, voidaan havaita tilastollinen riippuvuussuhde **naapurikylien** kanssa tehtävän yhteistyön ja **verkostoihin** liittyvien resurssien välillä.
- Mikäli naapurikylien yhdistysten ja seurojen kanssa tehdään yhteistyötä, hyvät verkostot koetaan kyläyhdistyksen keskeiseksi resurssiksi keskimääräistä useammin.

•  $df=1$ ;  $\chi^2=5,963$ ;  $p=0,021$ ;  $N=80$

Vastaajien Ikm (n)	Naapurikylien kanssa tehdään yhteistyötä	Naapurikylien kanssa ei tehdä yhteistyötä
Hyvät verkostot ovat keskeinen resurssi	10	6
Hyvät verkostot eivät ole keskeinen resurssi	19	45



# YHTEISTYÖ

- Kun verrataan vastaajien **yhteistyötahoja** seutukunnittain, voidaan havaita tilastollinen riippuvuussuhde **naapurikylien** yhdistysten ja seurojen kanssa tehtävän yhteistyön ja **seutukunnan** välillä.
- Kuusiokunnissa yli puolet vastaajista tekee yhteistyötä naapurikylien kanssa, kun vastaava osuus on Seinäjoella ja Suupohjassa 30–40 % ja Järviseudulla noin 17 %.
- $df=3$ ;  $\chi^2=9,361$ ;  $p=0,022$ ;  $N=91$

Vastaajien Ikm	Järviseutu	Kuusiokunnat	Seinäjoki	Suupohja
Teemme yhteistyötä naapurikylien kanssa	3	9	15	6
Emme tee yhteistyötä naapurikylien kanssa	15	4	30	9

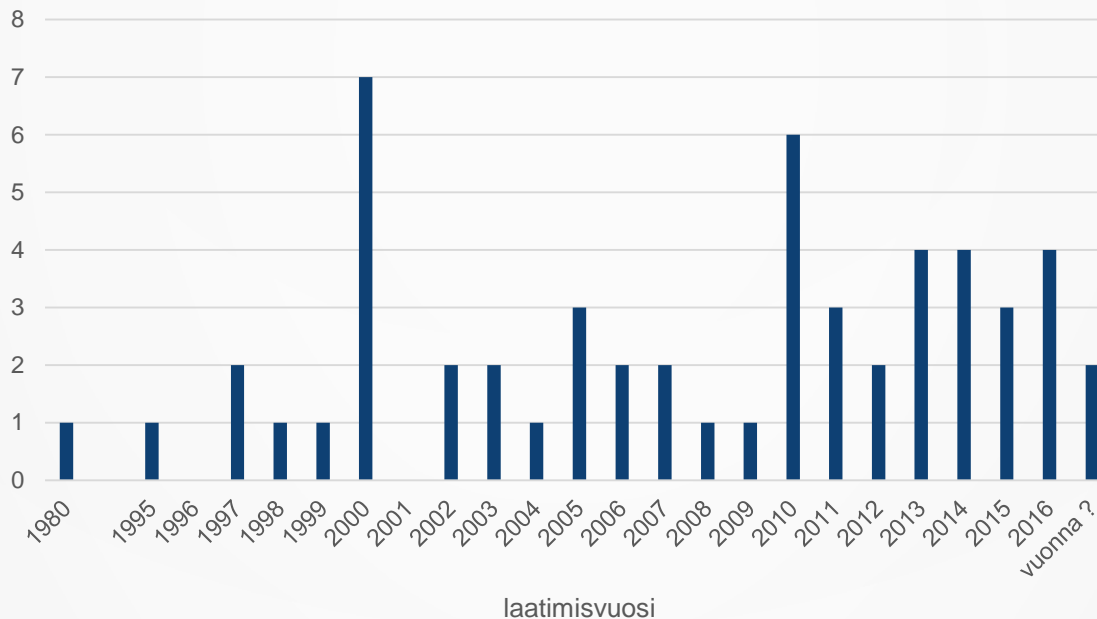






# SUUNNITELMAT

- Noin 60 % vastaajista (n=55) ilmoitti, että heidän kylälleen on laadittu **kyläsuunnitelma**. (N=92)





# SUUNNITELMAT

- Joissakin kylissä kyläsuunnitelmaa päivitetään muutaman vuoden välein, joissakin vuosittain.
- Neljännes vastaajista (n=23) ilmoitti, että heidän kylälleen ei ole tehty kyläsuunnitelmaa tai vastaavaa suunnitelmaa.
- 15 % perusjoukosta eli 14 vastaajaa ei vastannut suunnitelmia koskevaan kysymykseen.





# SUUNNITELMAT

- **Palvelusuunnitelma** on laadittu vain yksittäisissä kylissä: yhdeksän vastaajan kylässä on palvelusuunnitelma.
- Vanhin palvelusuunnitelma oli laadittu 1990-luvulla, tuorein pari vuotta sitten.
- Lisäksi kylissä on laadittu kylästrategioita ja toimintasuunnitelmia sekä toteutettu kyläkyselyjä.
- Vastauksissa tuotiin esiin epäily strategioiden hyödyllisyydestä.

*”Ainahan noita strategioita on tehty, mutta harvat johtavat yhtään mihinkään tai ovat liian utopistisia. Keskusteluja on kyllä käyty monena vuonna.”*





# SAAVUTUKSET

- Yli puolet vastaajista (n=44, N=80) nosti esiin saavutuksenaan kyläyhdistyksensä aktiivisen toiminnan.
  - Yhdistykset ylläpitävät monipuolista tapahtuma-, palvelu- ja vuokraustarjontaa.
  - Moni yhdistys on laajentanut toimintaansa.
  - Moni yhdistys kertoi ”uudesta käynnistämisestä”.

*”Olemme edelleen aktiivisesti toiminnassa, se on kokonaisuutena hyvä saavutus”*





# SAAVUTUKSET

- Yli puolet vastaajista (n=43) kertoi uusien yhteisten tilojen rakentamisesta tai olemassa olevien korjaamisesta.
  - Moni vastaaja kertoi uuden kylä-, juhla- tai harrastetalon rakentamisesta.
- Noin neljännes vastaajista (n=22) kertoi harraste- ja liikuntamahdollisuuksien parantamisesta.
- Moni vastaaja nosti esiin yhteistyön saavutuksenaan.
- Noin 10 % vastaajista on kehittänyt kylänsä infrastruktuuria (esim. tiehankkeet, valokuituverkon rakentaminen).
- Noin 10 % vastaajista on kehittänyt kylänsä ympäristöä (esim. järven kunnostus, kosteikkoalueet, ranta-alueiden raivaaminen).





# TYTYTYVÄISYYS KUNNAN TOIMINTAAN

- Etelä-Pohjanmaan tasolla noin puolet vastaajista on tyytyväisiä kuntansa nykyiseen toimintaan kylien hyväksi.

	Kyllä	Ei
Järviseutu	41 % (n=7)	59 % (n=10)
Kuusiokunnat	58 % (n=7)	42 % (n=5)
Seinäjoki	45 % (n=20)	55 % (n=24)
Suupohja	60 % (n=9)	40 % (n=6)
Etelä-Pohjanmaa	<b>49 % (n=43)</b>	<b>51 % (n=45)</b>

- Kun verrataan tyytyväisyyttä kunnan toimintaan seutukuntien kesken, voidaan todeta, että seutukuntien välillä ei ole tilastollisesti merkitseviä eroja. (df=3;  $\chi^2=1,782$ ; p=0,639; N=88)





# TYTYTYVÄISYYS KUNNAN TOIMINTAAN

- Etelä-Pohjanmaan tasolla noin puolet vastaajista on tyytyväisiä kuntansa nykyiseen toimintaan kylien hyväksi.

	Kyllä	Ei
Aisapari	47 % (n=7)	53 % (n=10)
Kuudesta	53 % (n=7)	47 % (n=5)
Liiveri	47 % (n=20)	53 % (n=24)
Suupohja	52 % (n=9)	48 % (n=6)
Etelä-Pohjanmaa	<b>49 % (n=43)</b>	<b>51 % (n=44)</b>

- Kun verrataan tyytyväisyyttä kunnan toimintaan Leader-alueiden kesken, voidaan todeta, että alueiden välillä ei ole tilastollisesti merkitseviä eroja. (df=3;  $\chi^2=0,281$ ; p=0,972; N=87)



# TYTYTYVÄISYYS KUNNAN TOIMINTAAN: KYLLÄ-VASTAUKSEN PERUSTELUT

- Yksikään kunnan toimintaan tyytyväisistä vastaajista ei perustellut vastaustaan.
- Tyytymättömät ilmaisivat kuitenkin olevansa joiltakin osin tyytyväisiä kunnan toimintaan kylien hyväksi.

*”Avustuksia on kohtuullisesti saatu.”*

*”Hetken mietittyäni tuli jotain hyvääkin mieleen. Kunta takasi vesiosuuskunnan lainan, talvella luistelurata jäädytetään, hiihtoladun tekijälle maksetaan vaivanpalkka. Toisaalta esim. pururata on pukannut heinää jo ties kuinka monta vuotta eikä asia tunnu mihinkään etenevän.”*

*”Parannettavaa on, muuten kyllä asiat hoituu melko hyvin.”*







# TYTYTYVÄISYYS KUNNAN TOIMINTAAN: EI-VASTAUKSEN PERUSTELUT

- Vastaajat (N=42) olivat tyytymättömiä
  - kunnan kehittämistoimenpiteiden ja palveluiden keskittymiseen keskustaan tai jollekin muulle yksittäiselle alueelle (n=11)
  - kunnan kanssa toteutettavaan yhteistyöhön
    - kylien hankkeiden ja toiminnan huomiotta jättämiseen (n=6)
    - suunnitelmallisen yhteistyön ongelmallisuuteen esimerkiksi palvelutuotannon osalta
    - siihen, ettei kunnasta ehdoteta yhteistyötä
  - koulun lopettamiseen tai lopettamisuhkaan (n=4)
  - byrokratiaan ja asioiden hitaaseen edistymiseen (n=4)

...jatkuu...

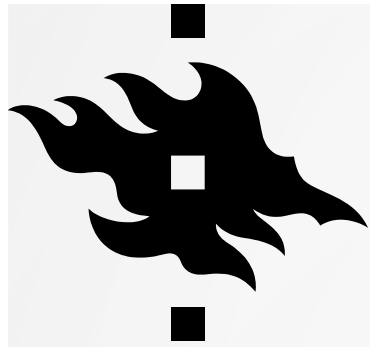




# TYTYTYVÄISYYS KUNNAN TOIMINTAAN: EI-VASTAUKSEN PERUSTELUT

- ...jatkuu... (Vastaajat olivat tyytymättömiä)
  - avustusten suuruuteen tai siihen, ettei avustuksia saada (n=3)
  - tiestön hoitamisen tasoon (n=3)
  - koulukuljetuksiin (n=2)
  - kunnan vähäisiin resursseihin (n=2)
  - päättäjien heikkoon paikallistuntemukseen
  - vapaa-ajan toimintaan ja nuorisotoimintaan
  - kylän tilojen markkinoinnin tasoon
  - yhteisten tilojen käyttöön





# TYTYTYVÄISYYS KUNNAN TOIMINTAAN: EI-VASTAUKSEN PERUSTELUT

*”Kunta näkee kylät rasitteena ja panostaa vain matkailuun ja keskustan kehittämiseen.”*

*”Kunnalta puuttuu näkemys ,tietämys ja halu kylien kehittämiseen”*

*”Kuunnellaan kyllä mutta konkreettinen apu ei aina tue kylätoimintaa”*

*”Kaupunki on nykyään niin "kaukana" ja päättävät tahot eivät ole vielä ehtineet tutustua omaan kaupunkiinsa ja kaukaisimpiinkin kyliin.”*





# TYTYTYVÄISYYS KUNNAN TOIMINTAAN

- Kun verrataan vastaajien **keskeisiä tulevaisuuden haasteita** sekä heidän **tyytyväisyyttään kunnan toimintaan** kylien hyväksi, voidaan havaita tilastollinen riippuvuussuhde **yritysten vähäiseen määrään** liittyvän haasteen ja kunnan toiminnan välillä.
- Mikäli yritysten vähäinen määrä on tärkeä haaste kylän tulevaisuudessa, kunnan toimintaan ollaan tyytyväisiä keskimääräistä harvemmin.
- $df=1$ ;  $\chi^2=4,397$ ;  $p=0,047$ ;  $N=82$

Vastaajien lkm (n)	Vähäinen yritysten määrä ei ole tärkeä haaste	Vähäinen yritysten määrä on tärkeä haaste
Olemme tyytyväisiä kunnan toimintaan	32	6
Emme ole tyytyväisiä kunnan toimintaan	28	16





# ESIMERKKINÄ KIIHTELYSVAARA

- Kiihtelysvaaran pitäjän aktiiviset asukkaat ovat päätyneet perustamaan osuuskunnan.
- Osuuskunta ylläpitää maaseudun elinvoimaa ja maaseudun palveluita Kiihtelysvaarassa.

OSUUSKUNTA VIESIMO  
Elämää ja elinvoimaa Kiihtelysvaaran pitäjässä





# ESIMERKKINÄ KIIHTELYSVAARA

- Etelä-Pohjanmaan tasolla noin 2/3 vastaajista ei koe, että Kiihtelysvaaran pitäjän kaltainen toiminta olisi mahdollista heidän kylällään.

	Kyllä	Ei
Järviseutu	44 % (n=7)	56 % (n=9)
Kuusiokunnat	50 % (n=6)	50 % (n=6)
Seinäjoki	27 % (n=12)	73 % (n=33)
Suupohja	40 % (n=6)	60 % (n=9)
Etelä-Pohjanmaa	<b>35 % (n=31)</b>	<b>65 % (n=57)</b>

- Kun verrataan suhtautumista Kiihtelysvaaran kaltaiseen toimintaan seutukuntien kesken, voidaan todeta, että seutukuntien välillä ei ole tilastollisesti merkitseviä eroja. (df=3;  $\chi^2=3,252$ ; p=0,373; N=88)





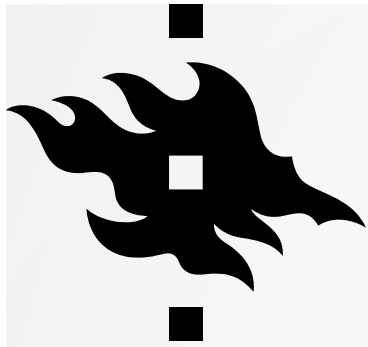
# ESIMERKKINÄ KIIHTELYSVAARA

- Etelä-Pohjanmaan tasolla noin 2/3 vastaajista ei koe, että Kiihtelysvaaran pitäjän kaltainen toiminta olisi mahdollista heidän kylällään.

	Kyllä	Ei
Aisapari	42 % (n=13)	58 % (n=18)
Kuudesta	38 % (n=6)	62 % (n=10)
Liiveri	21 % (n=4)	79 % (n=15)
Suupohja	38 % (n=8)	62 % (n=13)
Etelä-Pohjanmaa	<b>35 % (n=31)</b>	<b>65 % (n=57)</b>

- Kun verrataan suhtautumista Kiihtelysvaaran kaltaiseen toimintaan Leader-alueiden kesken, voidaan todeta, että alueiden välillä ei ole tilastollisesti merkitseviä eroja. ( $df=3$ ;  $\chi^2=2,378$ ;  $p=0,506$ ;  $N=87$ )



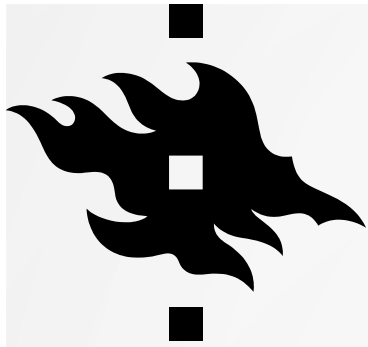


# ESIMERKKINÄ KIIHTELYSVAARA: KYLLÄ-VASTAUKSEN PERUSTELUT

- Osa vastaajista kertoi yhdistyksensä jo toteuttavan tai suunnittelevan vastaavaa toimintaa.
- Kiihtelysvaaran kaltainen toiminta voisi olla mahdollista esimerkiksi kyläkaupan tai kyläruokalan muodossa.
- Vastauksissa tuotiin esille, että tällaiseen toimintaan lähtevälle on löydettävä kylään ja toimintaan sopiva malli.
- Lisäksi toiminnan aloittaminen edellyttää riittäviä resursseja ja oikeaa asennetta.
- Vastauksissa kiinnitettiin huomiota siihen, että toiminnan toteuttajien pitäisi saada työpanokselleen riittävä korvaus.







# ESIMERKKINÄ KIIHTELYSVAARA: KYLLÄ-VASTAUKSEN PERUSTELUT

- Osuuskunnan eduksi mainittiin mahdollisuus monialaiseen toimintaan.
- Vastauksissa tuotiin esiin myös näkemys vastaavan toiminnan välttämättömyydestä.

*”Taitaa olla ainut vaihtoehto miten kyliä kehitetään”*

*”Näyttää maailma olevan siihen suuntaan menossa, että jos jotain aikoo saada, se pitää itse tehdä.”*





# ESIMERKKINÄ KIIHTELYSVAARA: EI-VASTAUKSEN PERUSTELUT

- Kiihtelysvaaran kaltaista toimintaa ei nähdä mahdollisena, mikäli palveluille ei nähdä olevan kysyntää taikka toiminnan toteuttamiseen ei ole resursseja tai intoa.  
*”- - yhden kyläyhdistyksen resursseilla on mahdotonta pyörittää osuuskunnan hallintoa ja muuta päivittäistä toimintaa.”*  
*”Kylämme on elinvoimainen ja kasvava, mutta kiinnostusta yhteisiin asioihin ja yhteisöön vain ei ole tarpeeksi.”*
- Toimintaa on saatettu jo kokeilla, mutta se ei ole saanut jatkoa.
- Vastauksissa tuotiin esiin kateus ja huonot henkilökemiat esteinä yhteisen osuuskuntatoiminnan pyörittämiselle.





# ESIMERKKINÄ KIIHTELYSVAARA: EI-VASTAUKSEN PERUSTELUT

- Osa vastaajista ei koe kyläyhdistyksen olevan oikea taho tällaisen toiminnan toteuttamiseen.

*”Kyllä meidän pitää olla tällainen vapaamuotoisempi talkooyhteisö.”*

*”Yksityisyrittäminen on tärkeintä”*





# LOPUKSI

- **Osaavat ihmiset** ovat keskeinen resurssi kyläyhdistysten palvelutuotannon kannalta.
- Mikäli **yritysosaaminen** koetaan keskeiseksi resurssiksi, laajempaa vastuunottamista kannatetaan keskimääräistä harvemmin.
  - Tämä voi viitata siihen, että kyläyhdistykset eivät halua ryhtyä toimintaan, joka veisi tilaa paikallisilta yrittäjiltä.
- Tyytyväisyys **kunnan toimintaan** kylien hyväksi on yhteydessä kylässä toimivien yritysten määrään.
  - Vastausten perusteella voidaankin todeta, että moni kaipaa kunnilta toimenpiteitä, jotka edistävät yrittäjyyttä ja siten myös kylien elinvoimaa.





# LOPUKSI

- **Yritysoasaaminen** koetaan kyläyhdistyksen keskeiseksi resurssiksi keskimääräistä useammin Seinäjoen seutukunnassa.
- Seinäjoen seutukunnassa toimivien vastaajien näkemys vahvasta yritysosaamisesta saa tukea esimerkiksi siitä, että Suomen Yrittäjien teettämän Elinkeinopoliittinen mittaristo -kyselyn perusteella suurten kaupunkien (yli 50 000 asukasta) ryhmässä Seinäjoella yrittäjien tyytyväisyys kotikuntansa toimintaan oli vahvinta ja Ilmajoki sijoittui toiseksi keskisuurten kuntien (10 000 – 50 000 asukasta) ryhmässä.
  - Lähde: Yrittäjät: Seinäjoki, Lieto ja Muurame palkittiin parhaina yrittäjäkuntina. Suomen Yrittäjien internetsivusto, päivitetty 23.5.2018, haettu 31.5.2018. Saatavilla: <https://www.yrittajat.fi/uutiset/575705-seinajoki-lieto-ja-muurame-palkittiin-parhaina-yrittajakuntina>.





# LOPUKSI

- Suurin osa kyläyhdistyksistä toimii **yhteistyössä** jonkin muun tahon kanssa.
  - Yhteistyön lisääminen voisi auttaa esimerkiksi laajentamaan asiakaskuntaa ja siten luomaan edellytyksiä kannattavalle palvelutuotannolle.
- Moni kyläyhdistyksistä on laatinut **kyläsuunnitelman**.
  - Kyliä on kannustettu tekemään suunnitelmat esimerkiksi useissa Leader-ryhmien toteuttamissa hankkeissa, minkä vuoksi on yllättävää, että noin 40 % yhdistyksistä toimii ilman kyläsuunnitelmaa.





# LOPUKSI

- Useimmat vastaajat mainitsivat **saavutukseen** yhdistyksen aktiivisen toiminnan ylläpitämisen.
  - Toisin sanoen useimmat ovat huomanneet, että kaikki toiminta – pienistä tapahtumista suurten hankkeiden toteuttamiseen – on arvokasta.
- Vastausten perusteella monella kylällä saavutukset kiteytyivät yhteisten tilojen rakentamiseen ja korjaamiseen.
  - Esimerkiksi kylätalon rakentaminen on selkeä ja kiinnostava projekti, mutta vähintään yhtä tärkeää on kerätä seinien sisälle jatkuvaa toimintaa.





# LOPUKSI

- Vastaajien suhtautuminen Kiihtelysvaaran osoittamaan esimerkkiin tiivistää kyselyn yleisimmät tulokset:
  - Suhtautuminen kyläyhdistysten palvelutuotantoon, yritystoimintaan tai yhteiskunnalliseen yrittäjyyteen jakaa mielipiteitä.
  - Yksi keskeinen este uudenlaisen toiminnan laajentamiselle löytyy innokkuuden ja aktiivisuuden puutteesta.







# LISÄTIEDOT

- Yhteiskunnallinen yrittäjyys maaseudulla – uusia tuulia palvelutuotantoon? -hankkeessa tuotettu materiaali on saatavilla hankkeen verkkosivuilta:  
<https://www.helsinki.fi/fi/ruralia-instituutti/yhteiskunnallinen-yrittajyys-maaseudulla-ytya>.
- Tohtorikoulutettava Katja Rinne-Koski, p. 050 415 1159,  
[katja.rinne-koski@helsinki.fi](mailto:katja.rinne-koski@helsinki.fi)
- Tutkimusavustaja Outi Hakala, p. 050 318 7933,  
[outi.hakala@helsinki.fi](mailto:outi.hakala@helsinki.fi)







# KYSELYLOMAKE

## 5. KYLÄYHDISTYS PALVELUIDEN TUOTTAJANA

**Mitkä ovat kyläyhdistyksenne keskeiset resurssit mahdollista palvelutuotantoa ajatellen?  
Voit valita useamman vaihtoehdon.**

- Osaavat ihmiset
- Yritytosaaminen
- Rahoitus
- Innokkuus ja kiinnostus kylän kehittämiseen
- Hyvät verkostot
- Olemassa oleva asiakaskunta
- Jokin muu resurssi,

mikä?





# KYSELYLOMAKE

## Tekeekö kylänne/kyläyhdistyksenne yhteistyötä

- Kunnan kanssa
- Alueen vapaa-ajan asukkaiden kanssa
- Muiden kylien kanssa
- Oman kylän yhdistysten ja seurojen kanssa
- Naapurikylien yhdistysten ja seurojen kanssa
- Kyläyhdistyksemme ei tee yhteistyötä muiden tahojen kanssa

Jos ette tee yhteistyötä muiden tahojen kanssa, miksi ei?





# KYSELYLOMAKE

**Mitkä ovat ne keskeiset asiat, joiden suhteen kyläyhdistyksenne tekee yhteistyötä muiden kanssa?**

- Kylän yleinen kehittäminen
- Kulttuuripalveluiden tuottaminen
- Palveluiden kehittäminen
- Asukkaiden hyvinvoinnin kehittäminen
- Uusien asukkaiden saaminen
- Jokin muu asia,

mikä?





# KYSELYLOMAKE

## Onko kylässänne tehty

Kyläsuunnitelma, vuonna

Palveluselvitys, vuonna

Joku muu strategia tai suunnitelma, mikä?

Kylässämme ei ole tehty tällaisia suunnitelmia.

**Mitkä ovat kyläyhdistyksenne keskeisimmät saavutukset viimeisten viiden vuoden ajalta?**

**Mainitse kolme mielestänne tärkeintä.**





# KYSELYLOMAKE

Oletteko tyytyväisiä kuntanne nykyiseen toimintaan kylien hyväksi? Kyllä  Ei

Jos vastasitte "ei", niin perustelkaa, miksi ette ole tyytyväisiä:

Kiihtelysvaaran pitäjän aktiiviset asukkaat ovat päätyneet perustamaan osuuskunnan ylläpitämään maaseudun elinvoimaa ja maaseudun palveluja asuinalueellaan. Näkisittekö vastaavan toiminnan mahdolliseksi kylällänne? Kyllä  Ei

Perustele vastauksesi alla olevaan vastaustilaan:





# KYSELYLOMAKE

## 6. TERVEISIÄ TUTKIJOILLE

### *Kiitos vastauksistanne!*

Kysely on osa Helsingin yliopiston Ruralia-instituutin toteuttamaa *Yhteiskunnallinen yrittäjyys maaseudulla* -hankkeen tiedonhankintaa. Kyselyn tulokset muodostavat lähtökohdan kyläyhdistyksille suunnatuille työpajoille, joiden tarkoituksena on tarjota näkökulmia maaseudun palvelutuotannon kehittämiseen ja uudenlaisten palvelutuotannon mallien löytymiseen. Työpajat ovat kaikille avoimia ja maksuttomia. Niihin osallistuminen ei myöskään velvoita osallistujia sitoutumaan jatkotoimenpiteisiin. Työpajat toteutetaan loppuvuoden 2016 ja kevään 2017 aikana.

- Olisitteko kiinnostuneita osallistumaan työpajoihin?  Olemme mahdollisesti kiinnostuneita.  
 Emme ole kiinnostuneita.







# KYSELYLOMAKE

Toiveita ja ajatuksia työpajojen **aiheiksi ja sisällöiksi**:  
Ehdotukset eivät velvoita osallistumaan jatkotoimenpiteisiin.

Toiveita ja ajatuksia **työpajojen vetäjiksi**:  
Ehdotukset eivät velvoita osallistumaan jatkotoimenpiteisiin.

Jos asia kiinnostaa tarkemmin, jätä nimesi ja yhteystietosi, niin pidämme teidät ajan tasalla hankkeen tapahtumista:

