

Helsingin yliopisto
Vokke-projekti
Varpu Tissari
varpu.tissari@helsinki.fi

MUISTIO

8.3.2006 (Täydennetty 7.4.2006 kohdan 5c osalta.)

**Valtakunnallinen opettajankoulutuksen ja kasvatustieteiden tutkintojen kehittämisprojekti
(Vokke)**

NEUVOTTELUKUNNAN 15. KOKOUS

Aika: tiistai 28.2.2006 klo 10.00–15.00

Paikka: Helsingin yliopisto, käyttäytymistieteellinen tiedekunta, Oppimiskeskus Minerva, K108
(Siltavuorenpenger 20 R, K1-kerros)

Läsnä:

Niemi Hannele, professori, 1. vararehtori, Helsingin yliopisto, Vokke-neuvottelukunnan puheenjohtaja, kokouksen puheenjohtaja
Hautamäki Jarkko, professori, Helsingin yliopisto (Timo Saloviidan edustaja)
Henriksson Juha, erityisasiantuntija, Suomen Kuntaliitto (Anneli Kangasvierin edustaja)
Isomursu Marja-Leena, erityisasiantuntija, OAJ
Jakku-Sihvonen Ritva, projektinjohtaja, Vokke-projekti, Helsingin yliopisto
Kaivola Taina, koordinaattori, Helsingin yliopisto
Lahelma Elina, professori, Helsingin yliopisto (Patrik Scheininin edustaja)
Laitinen Marjut, professori, Sibelius-Akatemia
Meri Matti, professori, Helsingin yliopisto
Mikkola Armi, opetusneuvos, Opetusministeriö
Nummenmaa Anna Raija, professori, Tampereen yliopisto
Nuutinen Pirjo, professori, Joensuun yliopisto
Peltonen Juhani, professori, Turun yliopisto
Pietarinen Janne, yliassistentti, Joensuun yliopisto
Rajala Raimo, professori, Lapin yliopisto
Sainio Lauri, SOOL ry:n hallituksen pj., Helsingin yliopisto
Siljander Pauli, professori, Oulun yliopisto
Somerkivi Pirjo, toiminnanjohtaja, Suomen Vanhempainliitto
Tahvola Arja, opintoasiainpäällikkö, Tampereen yliopisto
Uusiautti Satu, tutkimussihteeri, Vokke-projekti, Helsingin yliopisto
Vanhalakka-Ruoho Marjatta, professori, Joensuun yliopisto
Tissari Varpu, tutkija, Vokke-projekti, Helsingin yliopisto, kokouksen sihteeri

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja avasi kokouksen klo 10.00 ja toivotti läsnäolijat tervetulleiksi.

2. Tiedotusasiat

- a. Vokke-projektin toimintakertomus- ja toimintasuunnitelma -asiakirjaa on päivitetty helmikuussa 2006. Asiakirja jaettiin kokouksessa pöydälle. Kokouksen jälkeen asiakirjaa päivitetään ja se julkaistaan maaliskuussa Vokke-projektin sivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/projektisuunnitelma.htm>), ks. kohta 2, toimintasuunnitelma. Maaliskuun jälkeen asiakirjaa päivitetään seuraavan kerran loka-marraskuussa.
- b. Maanantaina 6.11.2006 klo 8.30–15.30 Vokke-projekti järjestää *Innovatiivinen opettajan-koulutus* -seminaarin Helsingin yliopistossa, kotitalous- ja käsityötieteiden laitoksella (Siltavuorenpenger 10, Aurora-talo) auditoriossa 2. Seminaarin ohjelma on julkaistu Vokke-projektin sivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/seminaarit.htm>). (Ilmoittautumislomake julkaistaan syyskuussa em. osoitteessa). Ohjelma jaettiin kokouksessa pöydälle.
- c. Tiistaina 7.11.2006 klo 10.15–16.15 järjestetään Vokke-projektin päätösseminaari *Kasvatustieteilijöiden yhteiskunnallinen vastuu* Helsingin yliopistossa, kotitalous- ja käsityötieteiden laitoksella (Siltavuorenpenger 10, Aurora-talo) auditoriossa 1. Seminaarin ohjelma on julkaistu Vokke-projektin sivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/seminaarit.htm>). (Ilmoittautumislomake julkaistaan syyskuussa em. osoitteessa). Ohjelma jaettiin pöydälle.
- d. Helsingin yliopisto järjestää 6.4.2006 klo 12.15–17.15 *Opettajat – sivistyneen kansan voima* -juhlaseminaarin Helsingin yliopistossa, yliopistomuseo Arppeanum, auditorio (Snellmaninkatu 3). Seminaari on tarkoitettu opettajille, opettajankouluttajille ja koulutuksen kehittäjille. Lisätietoja Helsingin yliopiston tapahtumakalenterista (http://www.helsinki.fi/kalenteri/hy/tapahtuma/200604/200604061215_11156). Ilmoittautuminen verkkolomakkeella (<http://www.edu.helsinki.fi/lom/kyselyt/364.shtml>). Ohjelma jaettiin kokouksessa pöydälle.
- e. Vokke-projektin jatko-opintojen kehittämistyöryhmän viimeinen kokous järjestettiin 23.1.2006 Tampereen yliopistossa. Kokousmuistio ja sen liitteet on julkaistu työryhmän verkkosivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/jatkokoulutus>).
- f. Vokke-konttoriin toimitetut väliraportit ja loppuraportit jaoksien ja työryhmien työskentelystä julkaistaan jaoksien ja Voken sivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/jaokset>) sekä työryhmien verkkosivuilla (ks. työryhmäluettelo <http://www.helsinki.fi/vokke/tyoryhmat>). Jaoksia pyydetään lähettämään loppuraporttinsa Vokke-konttorin tutkimussihteerille (satu.uusiautti@helsinki.fi) julkaistavaksi verkkosivuilla syyskuun loppuun mennessä.
- g. Vokke-projektin englanninkielisillä sivuilla (<http://www.helsinki.fi/vokke/english>) on päivitetty Vokke-projektin julkaisutietoja pidetyistä konferenssi- ja seminaariesityksistä (ks. <http://www.helsinki.fi/vokke/english/publications>).
- h. Tiedoksi: Vokke-projektissa tekeillä olevat julkaisut. Luettelo julkaisuista jaettiin kokouksessa pöydälle (ks. muistion liite 1).
- i. Tiedoksi: OPM:n sivulla on julkaistu OPM:n kokoama vastaus EQF-konsultaatioon komissiolle (ks. <http://www.minedu.fi/opm/koulutus/EQF/vastaus%20EQF-konsultaatioon.pdf>). Komissio antaa heinäkuussa jäsenmaille ehdotuksen suositukseksi eurooppalaisesta tutkintojen viitekehiksestä, joka on tarkoitettu 'metakehikoksi' helpottamaan tutkintojen ja pätevyysien vertailua (ks. <http://www.minedu.fi/opm/koulutus/EQF.html>).
- j. Tiedoksi: Tohtorikoulutuksen kansainvälisen arvioinnin arviointiraportti on julkaistu Korkeakoulujen arviointineuvoston sivulla (<http://www.kka.fi/julkaisut.lasso>). Suora linkki raporttiin (http://www.kka.fi/pdf/julkaisut/KKA_106.pdf). Syksyllä 2006 julkaistaan raportti tohtorikoulutuksen opiskelijoiden vastauksista verkkokyselyyn.

8.3.2006 (Täydennetty 7.4.2006 kohdan 5c osalta.)

- k. Tiedoksi: Opetusministeriön tutkijankoulutuksen kehittämistyöryhmä on luovuttanut muistionsa opetusministerille 7.2.2006. Muistio on luettavissa OPM:n verkkosivulla (ks. suora linkki julkaisuun: <http://www.minedu.fi/julkaisut/tiede/2006/tr03/tr03.pdf> sekä OPM:n tiedote http://www.minedu.fi/opm/uutiset/archive/2006/02/07_2.html). Kokouksessa pöydälle jaettiin muistion luku kaksi, joka sisältää yhteenvedon työryhmän suosituksista. Neuvottelukunnan jäsenien toivottiin ehtivän lukea muistion.
- l. Tiedoksi: Tutkijanuratyöryhmän loppuraportti ilmestyy maaliskuussa 2006.
- m. Tiedoksi: Maisterin avainkompetenssit. Opetussuunnitelma akateemista asiantuntijuutta rakentamassa. Jaana Fräntin marraskuussa 2005 valmistunut pro gradu -tutkielma, Tampereen yliopisto, kasvatustieteiden tiedekunta.
- n. KasVi-hankkeen, Vokke-projektin ja Jyväskylän yliopiston yhteistyönä 14.9.2005 Jyväskylässä järjestetyn seminaarin tuloksena syntyi VirMo-verkosto, joka koostuu luokanopettajakoulutuksen monialaisten opintojen opettajista, jotka ovat kiinnostuneet kehittämään monialaisia opintoja ja virtuaalimoduuleja valtakunnallisena verkostoyhteistyönä (ks. <http://www.helsinki.fi/vokke/jaosvirt>). Tiedottamista varten perustettiin sähköpostilista, jota ylläpitää Vokke-konttorissa Varpu Tissari (varpu.tissari [at] helsinki.fi). VirMo-verkosto jatkaa yhtenä KasVi-hankkeen toiminta-alueista vuonna 2006. KasVi-hankkeen johtoryhmän kokouksessa 17.1.2006 päätettiin, että seuraavat alakohtaiset pienverkostot saavat rahoitusta KasVi-hankkeelta: 1) KasKas (käsityönopettajien vertaistukifoorumi), 2) Ympäristö ja terveys, 3) Matemaattisten monialaisten verkosto, 4) LiikuntaKasVi, 5) HisNet, 6) Uskonet (2 hanketta), 7) Monialaisten opintojen aihekokonaisuudet ja 8) Kasvatuksen historian verkosto. KasVi-hanke on julistanut uuden määrärahaan valtakunnallisten verkkoa hyödyntävien oppiaineverkostojen kehittämiseen. Hakemuksia toivotaan erityisesti erityispedagogiikan alueelta ja sellaisista aineista, joihin ei ole vielä muodostunut omaa verkostoa. Lisätietoja verkostoista on saatavissa KasVi-hankkeen suunnittelijoilta ja KasVin verkkosivulta (<http://kasvi.joensuu.fi/kasvi/>) sekä verkostojen vetäjiltä. Lisätietoja määrärahausta saa Laura Helteeltä (laura.helle@utu.fi). Kokouksessa todettiin, että VirMon sähköpostilistalla on noin 60 henkilöä.
- o. Todettiin, että Helsingin yliopistossa on tekeillä 12 LERU-yliopiston vertailu, jossa sisältää vertailua mm. tohtorin tutkinnoista. (Pia-Kristina Lindströmin laatima raporttiluonnos oli kokouksessa nähtävillä.) Todettiin, että LERU-yliopistojen verkostoon kuuluvat eurooppalaiset tutkimusintensiiviset yliopistot, jotka hyväksytään mukaan vertaisarvioinnin perusteella. Verkostoon kuuluu tällä hetkellä 12 yliopistoa, jotka haluavat pitää vahvasti yllä yliopistojen tutkimusintensiivistä roolia ja jotka korostavat tutkimuksen ja opetuksen yhteyttä ja erityisesti tutkijakoulutusta. Todettiin, että Helsingin yliopiston rehtori, professori Kari Raivio on LERU-verkoston hallituksen puheenjohtaja. Todettiin, että LERU-yliopistojen välillä on tieteenalakohtaisia verkostoja (kuten Social and Behavioural Sciences, jonka edustajat kokoontuvat Helsingin yliopistoon *Quality assurance and collaboration in doctoral education in the LERU Social and Behavioural Sciences* -seminaariin 2.–4.4.2006).

Annettiin tiedoksi edellä esitetyt tiedotusasiat. Ritva Jakku-Sihvonen nosti tiedotusasioista esiin mm. Vokke-projektin päätösseminaarit, jotka järjestetään Helsingin yliopistossa 6.–7.11.2006 (ks. kohdat b ja c). Neuvottelukunnan jäseniä pyydettiin tiedottamaan seminaareista yliopistojensa laitoksilla. Todettiin, että seminaarikutsuja lähetetään sähköisesti yliopistoille ja muille sidosryhmille. Neuvottelukun-

8.3.2006 (Täydennetty 7.4.2006 kohdan 5c osalta.)

nan jäseniä pyydettiin levittämään tietoa seminaareista organisaatioissaan. Seminaarien painettuja ohjelmia jaettiin kokouksessa toimitettavaksi eteenpäin.

Hannele Niemi toivoi, että neuvottelukunnan jäsenet mainostavat organisaatioissaan opettajille, opettajankouluttajille ja muille opetusalan kehittäjille ja ammattilaisille tarkoitettua Opettajat – sivistyneen kansan voima -seminaaria, joka järjestetään Helsingin yliopistossa 6.4.2006 (ks. kohta d).

Neuvottelukunnan jäsenille annettiin mahdollisuus kommentoida Vokke-projektin toimintasuunnitelma ja toimintakertomusasiakirjaa, jota päivitetään maaliskuussa (ks. kohta a). Jakku-Sihvonen kertoi Vokke-projektin julkaisuista (ks. kohta h sekä muistion liite 1). Todettiin, että opettajankoulutusta käsittelevä julkaisu on tarkoitettu EU-puheenjohtajakaudella jaettavaksi opettajankoulutusta edustaville vieraille. Todettiin, että tekeillä on myös Kasvatustieteilijöiden yhteiskunnallinen vastuu -julkaisu, jonka artikkeleista jo noin puolet on lähetetty Vokke-konttoriin. Todettiin, että katsomusaineiden opetusta käsittelevä julkaisu sisältää eri uskontojen, uskontokasvatuksen ja elämäntutkimustiedon edustajien kirjoituksia. Todettiin, että taito- ja taideaineiden opetusta käsittelevässä julkaisussa asiantuntijat tarkastelevat, miksi taito- ja taideaineet ovat tärkeitä perusopetuksessa ja nuoren ihmisen kehityksessä ja miten niitä tulisi ottaa huomioon opettajankoulutuksessa. Todettiin, että lisäksi tehdään artikkeleita kasvatustieteiden lehtiin.

3. Keskustelu ulkomailla suoritettujen opettajan tutkintojen hyväksymisestä Suomessa sekä päätökset neuvottelukunnan toimenpiteistä.

- a) Opetushallituksen 8.11.2005 asettama opettajien kelpoisuuskoetyöryhmä asetettiin suunnittelemaan sopeutumisajan ja kelpoisuuskokeen soveltamista EU/ETA-alueella hankitun ammattipätevyiden tunnustamisessa. Neuvottelukunnalle on 25.10.2005 tiedotettu työryhmän muistiosta (ks. pdf-tiedosto: http://www.helsinki.fi/vokke/dokumentit/Opettajankelpoisuuskoetyoryhma_muistio251005.pdf)
- b) Kokouksessa Ritva Jakku-Sihvonen tiedotti Vokke-projektin neuvottelukunnan asettaman Ulkomailla opettajan tutkinnon suorittaneiden virkakelpoisuuteen perehtyvän työryhmän työskentelyn tuloksista. Työryhmä kokoontui tiistaina 31.1.2006. Työryhmän kokousmuistio on julkaistu työryhmän verkkosivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/ulkomaisetopettajat>). Esityslistan liitteenä 1 oli Ritva Jakku-Sihvosen laatima esitys neuvottelukuntaa varten.
- c) Esityslistalla esitettiin seuraavat päätösesitykset: Neuvottelukunta todennee, että kelpoisuuskokeen muuttaminen opintopisteiksi voidaan tehdä säädösmuutoksen jälkeen. Neuvottelukunta päättäneen kehottaa tiedekuntaa levittämään tietoa kelpoisuuskoetyöryhmän muistiosta.

Kokouksessa Jakku-Sihvonen kertoi, että asiasta on olemassa EU-säädös, jota Suomen on noudatettava. Todettiin, että asia koskee kahta erilaista ryhmää: a) ne suomalaiset, jotka menevät ulkomaille suorittamaan opettajan tutkinnon ja palaavat Suomeen ja haluavat saada opettajan pätevyyden Suomessa, ja b) ne ulkomaalaiset, jotka ovat suorittaneet opettajan tutkinnon ulkomailla ja haluavat saada opettajan pätevyyden Suomessa. Todettiin, että Vokke-projektin työryhmässä oli kuultu asiantuntijana Marketta Saarista ja hän oli mm. kertonut, miten säädöksiä oli tulkittu. Työryhmässä oli keskusteltu mm. sopeutumisajasta ja kelpoisuuskokeesta. Todettiin, että kelpoisuuskokeen sisältö oli vaikuttanut perustellulta. Todettiin, että hyvän suomen kielen taidon omaavat henkilöt voivat hyödyntää sopeutumisajaa. Todettiin, että työryhmä oli tutustunut kelpoisuuskokeen sisältöön ja esittänyt ehdotuksia vaihtoehtoisen

kirjallisuuden (kuten lukion ja esiopetuksen opetussuunnitelman) lisäämisestä kelpoisuuskokeeseen. Todettiin, että Opetushallitus ei voi muuttaa opintoviikkoja opintopisteiksi ennen kuin asiaan liittyvää säädöstä muutetaan. Kun säädöstä on muutettu, opintoviikot voidaan muuttaa opintopisteiksi. Todettiin, että tässä vaiheessa neuvottelukunnan ei ole tarpeen ryhtyä toimenpiteisiin.

Kokouksessa keskusteltiin suomalaisen tutkintojen tunnustamisesta ja työvoiman vapaasta liikkuvuudesta sekä opettajankoulutuksen hyvästä tasosta, kelpoisuuskokeen seurauksista ja mahdollisuuksista vaikuttaa tilanteeseen. Todettiin, että pohjoismaisten tutkintojen tunnustaminen on ollut voimassa jo aiemmin ja nyt tutkintojen tunnustaminen laajenee koko EU:n alueelle. Todettiin, että asia on ristiriitainen, koska Suomi haluaa nostaa opettajankoulutuksen tasoa Euroopassa. Todettiin, että Suomen liittyttyä EU:hun Suomi on hyväksynyt tutkintojen tunnustamista koskevat säädökset. Todettiin, että isoihin päätöksiin ei nähty olevan mahdollisuuksia vaikuttaa. Todettiin, että toistaiseksi opettajan pätevyyden tunnustamiseen liittyvä ongelma ei ole ollut iso ja että yksittäistapauksiin liittyy myös myönteisiä asioita.

Päätökset:

Merkittiin tiedoksi esityslistan päätösesityksessä olleet kohdat a, b ja c. Todettiin, että kelpoisuuskokeen muuttaminen opintopisteiksi voidaan toteuttaa, kun asiaa koskevaa säädöstä on muutettu.

4. Keskustelu ammatillisissa opettajakorkeakouluissa suoritettujen ammatillisten opettajan pedagogisten opintojen korvaavuudesta sekä neuvottelukunnan päätös.

- a) Kokouksen esityslistalla ollutta asiakohdan otsikkoa tarkennettiin, jotta käy ilmi, mistä opinnoista ja missä oppilaitoksissa suoritetuista opinnoista on kyse. Esityslistalla oli esitetty päätösesityksenä seuraava: Neuvottelukunta päättäne, että ammattikorkeakouluissa suoritettujen opettajan pedagogiset opinnot korvaavat noin 15 opintopistettä yliopistojen harkinnan mukaan. Kokouksessa käydyssä keskustelussa esityslistalla ollutta päätösesitystä tarkennettiin siten, että neuvottelukunta päättää suosituksen tekemisestä, mutta tiedekunnilla on valta päättää korvaavuudesta. Puheenjohtajan ehdotuksen mukaisesti päätösehdotuksena esitettiin: Neuvottelukunta päättäne esittää suosituksena, että ammattikorkeakouluissa suoritettujen opettajan pedagogiset opinnot korvaavat noin 15 opintopistettä yliopistojen harkinnan mukaan.
- b) Esityslistan liitteenä 2 oli yhteenveto yliopistoista saaduista vastauksista Vokke-konttorin tekemään kyselyyn. Ritva Jakku-Sihvonen esitteli yhteenvedon yliopistoista saaduista vastauksista sekä Turun yliopistosta (opintopäällikkö Irmeli Aallolta) saadut tiedot, joiden mukaan Turun yliopiston humanistinen tiedekunta sisällyttää täysimääräisesti opiskelijan tutkintoon ammatillisessa opettajakorkeakoulussa suoritettujen 35 ov/60 op opinnot. Opinnot ovat siten osa aineenopettajan tutkintoa ja antavat aineenopettajan koulutusohjelmassa opiskelevalle kelpoisuuden aineenopettajaksi, vaikka eivät sisällä lainkaan opintoja yliopistollisesta kasvatustiede-oppiaineesta. Todettiin, että Turun yliopiston kasvatustieteellisessä tiedekunnassa ei ole tehty asiasta päätöstä, mutta esimerkiksi Raamalla tilanne on toisenlainen. Todettiin, että Lapin yliopistossa on yhtenäinen käytäntö. Todettiin, että joissakin yliopistoissa (kuten Helsingin yliopiston käyttäytymistieteellisessä tiedekunnassa sekä Turun ja Tampereen yliopistojen kasvatustieteellisessä tiedekunnassa) tulkitaan tapauskohtaisesti, mitä opinnot korvaavat. Todettiin, että Vokke-konttoriin on tullut tietoa, että myös erityisopettajat

ja opinto-ohjaajat keskustelevat korvaavuudesta. Käydyssä keskustelussa todettiin, että joissakin yliopistoissa (mm. Tampereen yliopisto) korvaavuusasia on tullut esiin myös yliopistopedagogiikan opintojen yhteydessä.

Todettiin, että opiskelijoiden näkökulmasta tilanne on kiusallinen, koska vaihtelut eri yliopistojen, tiedekuntien ja laitosten välillä ovat suuria ja koska korvaavuuspäätös ei ole ennustettavissa. Todettiin, että hankalia tilanteita on jo ollut, joten yleisperiaatteen asettaminen on tarpeellista. Todettiin, että kaksi vuotta sitten tilanne oli se, että korvaavuudesta keskusteltaessa haluttiin, että opettaja-korkeakouluissa aiemmin suoritettut ammatilliset opettajan pedagogiset opinnot korvaavat osan aineopinnoista. Ammatillisten opettajakorkeakoulujen ja neljän yliopiston vanhoja tutkintovaatimuksia sekä opetussuunnitelmien pakollista kirjallisuutta ja kurssinimikkeitä koskevan vertailevan tutkimuksensa perusteella Jakku-Sihvonen ehdotti, että korvaavuus olisi noin 15 opintopistettä yliopistojen harkinnan mukaan.

- c) Kokouksessa keskusteltiin ammatillisissa opettajakorkeakouluissa suoritettujen pedagogisten opintojen korvaavuudesta ja tehtiin päätös Vokke-suosituksesta ammatillisissa opettajakorkeakouluissa suoritettujen ammatillisten opettajan pedagogisten opintojen korvaavuudeksi.

Kokouksessa keskusteltiin siitä, keitä opiskelijoita korvaavuuskysymys koskee. Todettiin, että asia koskee niitä ammatillisissa opettajakorkeakouluissa ammatilliset opettajan pedagogiset opinnot suorittaneita opiskelijoita, jotka ovat hakeutumassa suorittamaan yliopistotutkinnon. Todettiin, että erillisvalinnoissa opiskelijoiksi hakeutuvilla on oltava pääaine tehtynä.

Kokouksessa keskusteltiin eri yliopistojen, tiedekuntien ja laitosten käytännöistä. Todettiin, että käytännöt ovat vaihtelevia. Todettiin, että Vokke-konttorissa laaditusta taulukosta ei käy ilmi hajonta eri laitoksien välillä. Todettiin, että eri koulutuksissa saatetaan antaa erilainen korvaavuus: joissakin yliopistoissa esimerkiksi luokanopettajakoulutuksessa korvaavuutta ei anneta ja kasvatustieteen koulutuksessa se annetaan. Todettiin, että ainelaitosten opiskelijoiden on saatava kasvatustieteellisen tiedekunnan hyväksyntä saadakseen suorittaa sivuaineen kasvatustieteellisessä tiedekunnassa. Pohdittiin sitä, onko tutkintotodistuksessa maininta siitä, että osa korvaaviksi hyväksytyistä opinnoista on suoritettu ammatillisessa opettajakorkeakoulussa. Todettiin, että korvaavuus ei välttämättä näy tutkintotodistuksessa. Todettiin, että korvaavuuksista tehdyt päätökset näkyvät kuitenkin opintorekisteriotteessa.

Todettiin, että on kyse kahden tason asioista: toisaalta kelpoisuuden tuottavista opinnoista ja toisaalta kasvatustieteestä. Todettiin, että ammatillisissa opettajakorkeakouluissa suoritettujen opettajan pedagogiset opinnot tuottavat opettajakelpoisuuden. Jos opiskelija kuitenkin päättää jatkaa opintojaan yliopistossa, on vaikea ratkaista, mikä on kasvatustieteellisen aineksen osuus ammatillisissa opettajakorkeakouluissa suoritetuista ammatillisista opettajan pedagogisista opinnoista. Todettiin, että yliopistojen ja ammatillisten opettajakorkeakoulujen yhteistyö on ollut erilaista, joten myös opintojen toteutus ammatillisissa opettajakorkeakouluissa on erilainen. Todettiin, että korvaavuuskysymykseen on löydettävissä yliopistoissa ratkaisu, joka ottaa huomioon eri ammatillisissa opettajakorkeakouluissa toteutettavien koulutuksien erilaisen tilanteen.

Keskusteltiin siitä, kuinka paljon opintopisteitä yliopistot antavat korvaavuudeksi ammatillisessa opettajakorkeakoulussa ammatilliset opettajat pedagogiset opinnot suorittaneelle opiskelijalle. Todettiin, että eri yliopistoissa annetaan erisuuruisia korvaavuuksia. Joissakin yliopistoissa opiskelijoiden hyväksi luetaan 25 opintopisteen korvaavuus, kun taas yhdessä yliopistossa korvaavuus on 10 opintopistettä ja yhdessä yliopistossa 30 ja yhdessä jopa 37 opintopistettä. Todettiin, että opiskelijat saattavat saamansa korvaavuuden lisäksi neuvotella osakorvaavuuksista myös opettajan kanssa kurssi/jaksokohtaisesti.

Keskusteltiin siitä, annetaanko korvaavuus kasvatustieteen perus- ja aineopinnoista tai vain aineopinnoista tai vain perusopinnoista. Todettiin, että nykyisen tutkintorakenteen mukaisissa kasvatustieteen aineopinnoissa on paljon tilaa suuntautumiselle. Todettiin, että osassa ammatillisista opettajakorkeakouluista opintojen alkuvaihe on hyvin erilainen kuin yliopistoissa suoritetuissa kasvatustieteen opinnoissa.

Keskusteltiin neuvottelukunnan suosituksen merkityksestä ja vaikutuksesta. Todettiin, että Vokke-projektin neuvottelukunta voi antaa asiasta suosituksen, mutta yliopistoille on jätävä omaa harkintavaltaa. Todettiin yhtenä vaihtoehtona, että Vokke-suosituksena esitettäisiin 15–25 opintopisteen korvaavuus yliopistojen harkinnan mukaan. Neuvottelukunnan puheenjohtaja ehdotti, että Vokke-suosituksena esitetään vähintään 15 opintopisteen korvaavuus yliopistojen harkinnan mukaan. Suuri osa esitetyistä puheenvuoroista kannatti vähintään 15 opintopisteen korvaavuussuosituksen esittämistä mutta ehdotusta myös vastustettiin yhdessä puheenvuorossa. Puheenvuoron esittäjä ei kannattanut tiukan yhteisen normin esittämistä. Perusteluna esitettiin, että on vaikea laatia tietty normi, kun tilanne on niin erilainen. Esimerkkinä tuotiin esiin, että käsityötieteessä ja kotitaloustieteessä voi olla samoja kurssinimikkeitä, mutta sisällöt eivät välttämättä ole samanlaisia. Todettiin, että tapauskohtainen harkinta on tarpeellista tulkintaa tehtäessä. Ehdotettiin, että esitetään suosituksena, että korvaavuus määritetään sisällön kautta.

Toisessa puheenvuorossa esitettiin huoli siitä, että opettajankoulutuksen elementtejä siirretään pois kasvatustieteelliseltä alalta. Todettiin, että kasvatustieteellinen ala tuottaa tutkimustietoa, mitä ammatillinen opettajakorkeakoulu ei tuota. Todettiin, että alemman korkeakoulututkinnon vertailu tuo mukanaan ongelmia. Esitettiin huoli, että korvaavuuden saanut opiskelija pääsee vähemmillä opinnoilla samaan tutkintoon. Pohdittiin, mikä korvaa esimerkiksi pedagogisten opintojen harjoittelun, kun opiskelija otetaan kandiditutkinnon kautta sisään.

Pohdittiin sitä, mikä on kohtuullista opiskelijan kannalta ja toisaalta sitä, mikä on tärkeää tieteenalan kannalta ja mikä on tieteenalan vastuu. Todettiin, että 15 op on turvallinen määrä, joka tulee korvatuksi opinnoilla tutkintorakennetta tarkasteltaessa. Todettiin, että korvattava opintopistemäärä voi olla suurempikin, jos ammatillinen opettajakorkeakoulu on suunnitellut ja toteuttanut opintoja yhteistyössä yliopiston kanssa. Todettiin, että suosituksena voisi olla, että opinnot korvaavat vähintään 15 op yliopistojen harkinnan mukaan. Jos yhteistyötä on jo tehty ammatillisten opettajakorkeakoulujen kanssa, korvaavuus voi suurempikin. Todettiin, että eri tilanteissa ja joissakin yliopistoissa voi olla hyväksyttävää, että korvaavuus hyväksytään perusopinnoista.

Todettiin, että vähintään 15 opintopisteen korvaavuuden suosittaminen on tiedekunnille hyvä signaali, sillä suositus voisi kannustaa yliopistoja ja ammatillisia opettajakorkeakouluja yhteistyöhön

ja tarkastelemaan, mitä ammatilliset opettajan pedagogiset opinnot korvaavat kasvatustieteen pääaineopinnoista. Todettiin, että jokaisessa tiedekunnassa asia on otettava perusteellisesti tarkasteltavaksi. Todettiin, että yliopistot voivat sopia etukäteen osan kursseista korvautuviksi. Todettiin, että ammatillisten opettajakorkeakoulujen kanssa voidaan keskustella yhteisistä sisältöalueista ja sopia mahdollisesti yhteisopetuksesta. Todettiin, että suunnitteluprosessista riippuen opinnot saattavat olla lähes identtiset, jos ne on suunniteltu yhteistyössä.

Todettiin, että Bolognan prosessin mukaisesti opiskelijoilta ei ole tarkoituksen mukaista vaatia tekemään moninkertaista työtä. Todettiin, että yliopistojen on kuitenkin pidettävä kiinni omasta koulutusvastuustaan ja kasvatustehtävästään. Todettiin, että ei ole aihetta epäillä, että yhteistä kirjallisuutta ei yliopistoissa ja ammatillisissa korkeakouluissa olisi, joten tietyt sisällöt tulevat käsitellyksi. Todettiin, että ammatillisissa korkeakouluissa on myös hyvätasoinen opettajakunta. Todettiin, että ongelmaa ei ole, jos opinnot tehdään jo yliopiston tutkintovaatimusten mukaan. Todettiin, että vähintään 15 opintopisteen korvaavuus voidaan hyväksyä kaikissa yliopistoissa. Todettiin, että yhteistyöstä ja suunnitteluprosessista riippuen korvaavuus voi olla yliopisto-kohtaisesti myös suurempi.

Päätös: Neuvottelukunta päätti esittää suosituksena, että ammatillisissa opettajakorkeakouluissa suoritettavat ammatilliset opettajaopinnot korvaavat vähintään 15 op yliopistojen harkinnan mukaan.

5. Kasvatusalan jatko-opintojen kehittämistyöryhmän loppuraportin käsittely ja hyväksyminen sekä neuvottelukunnan päätökset Vokke-suosituksesta kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoituksi (professori Anna Raija Nummenmaa, Tampereen yliopisto)

- a) Kasvatusalan jatko-opintojen kehittämistyöryhmän loppuraportti lähetettiin neuvottelukunnalle esityslistan liitteenä 3. Ote työryhmän kokousmuistiosta lähetettiin esityslistan liitteenä 4. Yhteen veto yliopistojen lausunnoista lähetettiin esityslistan liitteenä 5. Loppuraportin käsittelyn helpottamiseksi neuvottelukunnalle oli esitetty toivomus, että neuvottelukunnan jäsenet tutustuvat em. asiakirjoihin ennen kokousta.
- b) Työryhmän puheenjohtaja professori Anna Raija Nummenmaa esitteli kokouksessa jatko-opintojen kehittämistyöryhmän laatiman loppuraportin sekä työryhmän uuden ehdotuksen kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoituksi.
- c) Kokouksessa käsiteltiin jatko-opintojen kehittämistyöryhmän uusi ehdotus Vokke-suositukseksi kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoituksi (ks. esityslistan liite 6) sekä tehtiin päätös sähköpostiaänestyksen toteuttamisesta kahden eri rakennekaavion välillä (ks. muistion liitteet 2 ja 3).
- d) Kokouksessa käsiteltiin loppuraportti ja hyväksyttiin siihen tehtävät muutokset. (Muistion liitteenä 4 on työryhmän viimeistelty loppuraportti, jossa on otettu huomioon kokouksessa esitetyt kommentit ja muutosehdotukset.)
- e) Kokouksessa keskusteltiin ja tehtiin päätös jatko-opintojen kehittämistyöryhmän loppuraportin julkaisemisesta Vokke-projektin verkkosivuilla ja paperiversiona.

Seuraavaksi muistioon on kirjattu ylös kokouksen keskustelut ja esityslistan kohtia 5c–5e koskevat päätökset.

a) Kasvatusalan jatko-opintojen kehittämistyöryhmän loppuraportin käsittelyn avaus.

Neuvottelukunnan puheenjohtaja totesi, että eri koulutusaloilla keskustellaan kolmannen syklin tutkinnoista Bolognan hengessä. Keskustelua käydään siitä, mitä tohtorin tutkintoon pitäisi sisältyä ja mitä pitäisi esittää normeina. Puheenjohtaja kertoi, että myös Helsingin yliopistossa on pohdittu, miten kolmannen syklin koulutus tulisi järjestää ja mitä linjauksia voidaan tehdä. Puheenjohtaja totesi havainneensa, että erona kasvatusalaan nähden on se, että muilla aloilla ei haluta määrittää normeja yhtä yksityiskohtaisesti ja täsmällisesti, vaan halutaan antaa tilaa tieteenalojen omalle harkinnalle. Puheenjohtaja totesi, että HOPS on yhä vahvemmin käytössä jatko-opinnoissa ja että jatko-opintoja suunniteltaessa opiskelijan urasuunnitelmat heijastuvat HOPS:iin.

b) Kasvatusalan jatko-opintojen kehittämistyöryhmän työskentelyn ja työryhmän loppuraportin esittely neuvottelukunnalle.

Kasvatusalan jatko-opintojen kehittämistyöryhmän puheenjohtaja professori Anna Raija Nummenmaa kertoi kokouksessa työryhmän työskentelyprosessista. Todettiin, että alussa työryhmä määritteli, miten se ymmärtää tehtävänsä. Todettiin, että työryhmä on kokoontunut kahdeksan kertaa vuoden aikana. Todettiin, että työryhmän prosessin tärkein asia on ollut se, että työryhmän työskentelyllä on ollut kiinteä yhteys tiedekuntien jatkokouluryhmiin ja että se on saanut niistä palautetta. Nähtäväksi jää, mikä on työryhmän työskentelyprosessin merkitys asian eteenpäin viemisen kannalta. Todettiin, että työryhmälle oli jäänyt kokonaisvaikutelmaksi se, että keskustelu tiedekuntien kanssa on ollut hedelmällisiä ja asiat ovat menneet eteenpäin. Todettiin, että samaan aikaan kuin työryhmä sai loppuraporttinsa valmiiksi, Suomen Akatemian kansainvälinen arviointiryhmä julkaisi Graduate Schoolia koskevan arviointiraporttinsa ja opetusministeriön asettama tutkijankoulutuksen kehittämistyöryhmä julkaisi oman muistionsa. Todettiin, että raporteissa on tarkasteltu suurin piirtein samoja asioita kuin kasvatusalan jatko-opintojen kehittämistyöryhmän loppuraportissa.

Nummenmaa esitteli kasvatusalan jatko-opintojen kehittämistyöryhmän laatiman loppuraportin sekä työryhmän uuden ehdotuksen tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoituksiksi. Nummenmaa totesi, että työryhmän aiemmat ehdotukset tohtorintutkinnon rakenteeksi on käsitelty ja hyväksytty neuvottelukunnassa kaksi kertaa. Todettiin, että neuvottelukunnassa käsitellyn väliraportin jälkeen työryhmässä oli keskusteltu mm. seuraavista asioista: 1) mikä on sivuaineen asema tohtorin tutkinnossa, 2) mikä on monialaisten opintojen sivuainestatus, 3) millaisia ovat kokoomaväitöskirjan kriteerit, ja 4) millainen on väitöskirjan arvosteluasteikko. Todettiin, että raporttia varten on kartoitettu kasvatustieteellisen alan jatko-opintojen tilannetta. Todettiin, että työryhmän esittämät suositukset on koottu viimeiseen lukuun ja suositukset on perusteltu raportin eri luvuissa.

Nummenmaa toi esiin, että työryhmän työskentelyprosessin aikana oli saatu ministeriöstä viestejä siitä, että tohtorintutkintoa ei tulisi määritellä opintopisteinä. Todettiin, että jatko-opintojen kehittämistyöryhmän mielestä opiskelijoiden oikeusturvan kannalta mitoitus on kuitenkin oltava, jotta tohtorintutkinto ei ole sattumanvarainen. Todettiin, että kansainvälisissä raporteissa ja alan kehittämisraporteissa tohtorien osaamista määritellään hyvinkin yksityiskohtaisesti. Todettiin, että työryhmän esityksen mukaan kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinto voidaan suorittaa neljässä vuodessa täysipäiväisesti työskennellen. Todettiin, että työryhmä on halunnut määritellä tutkinnon mitoituksen opintopisteinä. Tohtorintutkinnon kokonaislaajuus on työryhmän esityksen mukaan 240 op, josta väitöskirjan osuus on 160 op ja muiden opintojen osuus 80 op. Todettiin, että esityslistan liitteenä 6 oli rakennekaavio, johon työryhmä oli määritellyt tohtorin tutkinnon sisältöjä ottaen huomioon opiskelijoiden erilaisen taustan.

c) Vokke-suositus kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteesta ja mitoituksesta.

Esityslistan liitteenä 6 neuvottelukunnalle lähetettiin kaavio kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteesta ja mitoituksesta (ks. muistion liite 3). Kokouksessa todettiin, että em. työryhmän uudessa rakenne-ehdotuksessa oli tehty muutoksia kuvion kohtaan c, jossa tarkastellaan tieteellisen asiantuntijuuden kehittymistä tukevia muita opintoja. Tekstiä oli täsmennetty tuoden esiin erilaisen taustan omaavien opiskelijoiden tilanne ja heiltä vaadittavat jatko-opinnot. Todettiin, että esityslistan liitteenä lähetetyssä rakennekaaviossa oli yksi virhe. Todettiin, että rakennekaaviossa kohdassa c pitäisi olla kirjoitettuna kasvatustieteellisten syventävien opintojen sijasta sivuaineen syventävät opinnot seuraavasti: ”kasvatustieteen tohtorin tutkintoa suorittaville sivuaineen syventäviä opintoja (30 op)”.

Kokouksessa käydyssä keskustelussa todettiin, että suurin osa kasvatustieteellisen alan jatko-opiskelijoista tekee tohtorin tutkinnon oman työn ohella ja että alan jatko-opiskelijoiden osuus tutkijakouluissa on pieni. Tämä on este sille, mihin suuntaan tohtorin tutkintoa pitäisi kasvatustieteellisellä alalla kehittää. Todettiin, että jatko-opiskelijoiden määrää tutkijakouluissa ja projekteissa tulisi lisätä.

Kokouksessa keskusteltiin työryhmän loppuraportissa esitetystä taulukosta 3, jossa on esitetty työryhmän ehdotus kasvatustieteellisen alan jatkotutkintojen rakenteeksi ja mitoitukseksi. Neuvottelukunnan puheenjohtaja Hannele Niemi totesi, että rakennetaulukoon liittyvä keskustelu koskee loppuraportin luvun 6 alalukuja (etenkin lukuja 6.3 ja 6.4). Puheenjohtajan oman kokemuksen mukaan valtakunnassa halutaan eri tieteenaloilla tohtorin tutkinnon olevan suoritettavissa neljässä vuodessa päätoimisesti opiskellen. Keskustelussa on hänen mukaansa tuotu esiin, että määräaika halutaan myös ohjaajia sitovaksi ja että yhteisen suunnitelman tulisi perustua em. nettoaikaan. Niemen mukaan väitöskirjan osuutta ei ole muilla tieteenaloilla haluttu esittää opintopisteinä, vaan on saatettu esittää kurssiopintoja koskeva välys (60–80 op). Niemi toi esiin, että eri tieteenaloilla kurssiopinnot on määritetty 60–80 opintopisteeksi ja että suuri osa tieteenaloista on määritellyt kurssiopintojen olevan 60 op. Niemen mukaan muilla tieteenaloilla ei vaadita sivuainetta ja erilaisia kurssisisältöjä ei ole määritetty tarkasti, usein kuitenkin esitetään omaa tutkimusalaan vahvistavat opinnot ja yleistä asiantuntijuutta edistävät opinnot.

Muilla koulutusaloilla ei ole pisteytetty väitöskirjaa erillisinä opintopisteinä, mutta neljän vuoden tutkinnosta sille jää laskennallisesti 160–180 op ja useimmilla tieteenaloilla 180 op. Keskustelussa pohdittiin, miten väitöskirjan muista aloista poikkeavaa, koko kasvatustieteellisen alan normittavaa 160 op:een määrää tulkittaisiin muilla tieteenaloilla. Pelättiin, että 160 opintopisteen väitöskirjamääritystä tulkittaisiin siten, että väitöskirjat jäävät muita tieteenaloja alempitaisiksi. Pelättiin, että opintopistemäärän tulkitaan olevan suhteessa väitöskirjan tasoon. Toisaalta tuotiin esille, että 20 op:een ero ei tuo suurta eroa väitöskirjojen tasoon. Esitettiin huoli, että kasvatustieteellisellä alalla tohtorin tutkinto sisältää muita koulutusaloja enemmän sivuaineopintoja ja muita opintoja. Saattaa olla vaara, että muut koulutusalat kyseenalaistavat kasvatustieteellisen tohtorin tutkinnon tieteellisen tason. Esitettiin myös huoli siitä, onko väitöskirjan tieteellinen taso varmennettu riittävästi.

Todettiin, että asiaa valmistellut työryhmä oli halunnut turvata opiskelijoiden väitöskirjaprosessiin mahdollisuuden suorittaa ja sisällyttää tutkintoon väitöskirjaa tukevia opintoja. Todettiin, että työryhmän loppuraportin taulukossa 3 esittämien opintojen sisällöt perustuvat asetustekstiin. Todettiin, että työryhmää varten tehdyissä selvityksissä on todettu, että kasvatustieteellisellä alalla on nykyisellään suuri vaihtelu tiedekuntien välillä jatkotutkintojen tutkintovaatimuksissa. Todettiin, että työryhmä oli päättänyt esittämään väitöskirjan osuuden opintopisteinä, jotta väitöskirja tulisi yhteismitalliseksi

kasvatustieteellisellä alalla. Todettiin, että työryhmä oli päätenyt esittämään opintopistemääräehdotuksen ilman välystä, vaikka Helsingin yliopiston edustajat olivatkin ehdottaneet välystä työryhmässä. Työryhmän ehdotuksessa haluttiin turvata opiskelijoille se, että asiat tuodaan selkeästi esiin. Todettiin, että työryhmässä tohtorin tutkinnon tekemisen on ymmärretty olevan prosessi. Todettiin, että työryhmän loppuraportissa esitetystä ehdotuksesta tohtorin tutkinnon rakenteeksi on esitetty väitöskirjan osuus sekä väitöskirjaa tukevien kasvatustieteiden ja tieteenteorian opintojen osuus ja tieteellisen asiantuntijuuden kehittymistä tukevien muiden opintojen osuus.

Todettiin, että välyksoisi eri yliopistoille mahdollisuuden erilaisiin ratkaisuihin, joissa voidaan ottaa huomioon opiskelijan tieteellisen ja muun asiantuntijuuden kehittymiseen liittyvät tarpeet ja myös ulkomailla suoritettut kansainväliset opinnot. Todettiin, että välystä on oltava muussakin kuin kurssiopinnoissa, jos halutaan pitää kokonaispistemäärästä kiinni. Välykseen liittyen pohdittiin, miten ratkaistaan, kuka tohtoriopiskelija tekee 60 op ja kuka 80 op. Todettiin, että tiedekunta vastaa tutkinnon laadusta ja määrittää opintopistemäärät opiskelijakohtaisesti opiskelijan aikaisempien opintojen ja urasuunnittelun perusteella. Todettiin, että tiedekunta määrittelee tutkintovaatimukset ja laatii ohjeet opinto-oppaisiin. Todettiin, että väitöskirjan osalta välystä pidetään huonona ratkaisuna ja että väitöskirjan osuus tulisi normittaa yhdenmukaisesti. Todettiin, että muissa opinnoissa voidaan esittää jouston varaa. Todettiin, että väitöskirjoja arvioidaan samoilla kriteereillä huolimatta siitä, mitä eri yliopistojen opinto-oppaissa on ilmaistu.

Todettiin, että työryhmän esityksen mukaan filosofian tohtorin tutkintoa tekevien on suoritettava kasvatustieteellisen alan syventävät opinnot. Tätä kriteeriä pidettiin ehdottomana vaatimuksena.

Keskusteltiin sivuaineiden osuudesta ja asemasta tohtorintutkinnossa. Todettiin, että työryhmän esityksessä tohtorin tutkintoon on haluttu sisällyttää sivuaine. Todettiin, että aiemmin on vaadittu sivuaineen laudaturia ja sitten sivuaineen syventäviä opintoja 20 opintoviikkoa. Todettiin, että työryhmän esityksessä vaatimusta on alennettu¹ ja tohtorin tutkintoa koskevaan rakennetaulukkuun kirjatuiissa esimerkeissä on otettu huomioon erilaisten opiskelijoiden taustat. Työryhmän esityksessä ehdotetaan, että monialaisilla opinnoilla ei ole jatkotutkinnossa sivuainestatusta ja että perustutkintoon sisällytetyt opintoja ei voida lukea hyväksi uudestaan tohtorintutkinnossa.

Keskusteltiin siitä, onko kasvatustieteen maisterin tutkinnon suorittaneen henkilön suoritettava lisää toisen aineen syventäviä opintoja. Todettiin, että on tärkeää, että maisterin tutkinnon suorittamisen jälkeen jatko-opiskelija voi keskittyä tohtoriopintoihin. Todettiin, että sivuainekysymys kulminoituu luokanopettajakoulutuksen kysymykseen. Todettiin, että työryhmän esityksessä on määritelty hyvin yksityiskohtaisesti, miten paljon ja minkä tasoisia opintojen pitää olla. Todettiin, että tarkka määrittäminen opintojen luonteesta poikkeaa muiden alojen tutkintorakennesuosituksista. Todettiin, että opintojen esittäminen opintopisteinä ja opintojen tasovaatimusten esittäminen on rajoittava tekijä, joka rajoittaa tohtorin tutkinnon suunnittelua ja kansainvälistä yhteistyötä. Ehdotettiin, että tutkintorakennesuosituksista väljennettäisiin, jotta saataisiin jouston varaa erilaisiin tilanteisiin. Ehdotettiin, että sivuainevaatimusta koskevat ilmaiset poistetaan. Todettiin, että Helsingin yliopisto on väljemmän suosituksen kannalla, koska suositus on muillakin aloilla väljempi.

¹ Huom. Tämä riippuu kuitenkin käytetystä kertoimesta – tämä ei kuitenkaan tullut keskustelussa esille.

Todettiin, että luokanopettajakoulutuksessa ei pystytä tekemään tarvittavia sivuainejärjestelyjä (esim. järjestämään sivuaineen syventäviä opintoja). Todettiin, että sivuaineperinne on peräisin ajalta, jolloin ajateltiin, että kasvatustiede tarvitsee vahvistusta muilta tieteenaloilta. Pohdittiin, halutaanko perinnettä viedä eteenpäin näin kategorisena vai onko kasvatustieteellä riittävän vahva identiteetti. Neuvottelukunnan puheenjohtaja ehdotti, että suosituksena esitetään väitöskirjan osuus 160–180 op ja opintojen yhteismäärä 60–80 op. Suosituksessa ilmaistaisiin, että opintoihin kuuluu kasvatustieteellisiä ja tieteen teorian opintoja 40 op ja muita asiantuntijuutta edistäviä opintoja ilman tarkkaa pisteytysosuutta tai välystä käyttäen.

Työryhmän puheenjohtaja Anna Raija Nummenmaa totesi, että työryhmän esityksenä neuvottelukunnalle on työryhmän laatima uusi ehdotus kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoituksiksi. Nummenmaa totesi, että asiaa on valmisteltu huolellisesti ja ehdotti, että esipuheeseen sisällytettäisiin puheenjohtajan vaihtoehtoinen ratkaisu sekä tehtäisiin neuvottelukunnan kokouksessa hyväksytyt muutosehdotukset. Kokouksessa todettiin, että tiedekunnat tarvitsevat neuvottelukunnan päätöksen keväällä, joten päätöksen tekeminen marraskuussa, jolloin on neuvottelukunnan seuraava kokous, olisi liian myöhäinen ajankohta tiedekuntien kannalta. Kokouksessa tuotiin myös esiin yhtenä vaihtoehtona se, että palataan neuvottelukunnan aiemmassa kokouksessa hyväksytyyn rakente-kaavioon tohtorin tutkinnon rakenteesta ja mitoituksista.

Neuvottelukunnan puheenjohtaja Hannele Niemi ehdotti, että kokouksessa jätetään pöydälle jatko-opintojen kehittämistyöryhmän uusi ehdotus Vokke-suositukseksi kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoituksiksi. Niemi ehdotti, että neuvottelukunnan kokouksen jälkeen toteutetaan sähköpostitse äänestys, jossa neuvottelukunnan jäsenet ottavat kantaa jatko-opintojen kehittämistyöryhmän esittämään ehdotukseen kasvatustieteellisen alan jatkotutkintojen rakenteeksi ja mitoituksiksi sekä neuvottelukunnan puheenjohtajan laatimaan, kokouksen jälkeen neuvottelukunnalle sähköpostitse lähetettävään vastaehdotukseen (ks. muistion liite 2). Jakku-Sihvonen ehdotti, että äänestykseen ottavat osaa neuvottelukunnan varsinaiset jäsenet ja jos he eivät halua ottaa kantaa, he voivat siirtää äänioikeutensa varajäsenelleen. Ehdotettiin, että loppuraporttiin sisällytetään kokouksen jälkeen käytävän sähköpostiaänestyksen perusteella joko neuvottelukunnan puheenjohtajan esitykseen perustuva (ks. liite 2) tai työryhmän esitykseen perustuva kuvio tohtorin tutkinnon rakenteesta ja mitoituksista (ks. liite3).

Päätökset muistion kohtaan 5c:

Päätettiin, että neuvottelukunnan kokouksen jälkeen toteutetaan sähköpostitse äänestys, jossa neuvottelukunnan varsinaiset jäsenet ottavat kantaa jatko-opintojen kehittämistyöryhmän esittämään ehdotukseen kasvatustieteellisen alan jatkotutkintojen rakenteeksi ja mitoituksiksi sekä neuvottelukunnan puheenjohtajan laatimaan, kokouksen jälkeen neuvottelukunnalle sähköpostitse lähetettävään ehdotukseen. Päätettiin, että loppuraporttiin sisällytetään kokouksen jälkeen käytävän sähköpostiaänestyksen tulos.

Lisäys muistioon 7.4.2006: 9.–17.3.2006 toteutetussa sähköpostiaänestyksessä puheenjohtajan ehdotusta rakenteeksi kannatti 11 neuvottelukunnan jäsentä, jatko-opintojen kehittämistyöryhmän esitystä 7 neuvottelukunnan jäsentä ja äänestämättä jätti 11 jäsentä. Vokke-neuvottelukunnan enemmistön kannan mukainen kasvatustieteen tohtorin tutkinnon Vokke-suositus julkaistaan työryhmän loppuraportin liitteenä 8 sekä Vokke-projektin sivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/suosituks>).

d) Loppuraportin käsittely ja muutosehdotusten hyväksyminen.

Kokouksessa keskusteltiin loppuraportin nimestä. Todettiin, että Vokke-projektin neuvottelukunta oli antanut työryhmän nimen ja tehtäväksi oli määritelty kasvatustieteen alan jatko-opintojen kehittäminen, joten työryhmä kirjoitti loppuraporttiluonnokseen tätä vastaavan nimen. Nummenmaa kysyi neuvottelukunnan kantaa siihen, että loppuraportin nimeksi tulisi Kasvatustieteellisen alan tohtorikoulutuksen kehittäminen. Todettiin, että Vokke-projekti on tutkinnon uudistukseen liittyvä projekti. Todettiin, että vaikka perustutkinto-opiskelijan ja jatkotutkinto-opiskelijan käsitteet ovat yliopistoissa vakiintuneita käsitteitä, niin loppuraportissa voidaan käyttää käsitettä tohtorin tutkinto. Nummenmaan esittämä ehdotus nimen muuttamisesta sai kannatusta.

Kokouksessa ehdotettiin, että sivulla 15 kolmantena kohtana esitetty suositus (Ammattikorkeakoulujen yliopettajien ja rehtoreiden sekä lukioden yläkoulujen rehtoreiden pätevyyden nostaminen tohtorintasoisiksi on myös ajankohtaista) poistetaan. Todettiin, että OAJ:ssä ei ole otettu asiaan kantaa. Todettiin, että kohta voidaan sisällyttää loppuraportissa olevaan tarveselvitys-kohtaan.

Kokouksessa tarkasteltiin loppuraporttia yksityiskohtaisesti sivulta 19 alkaen. Todettiin, että muutostarpeet voidaan ottaa huomioon. Kohtaa 6.1 käsiteltäessä todettiin, että on tarpeen tarkistaa esitetyt kriteerit ja suositukset asetuksen tekstejä vastaaviksi siten, että kasvatustieteen perus- tai jatkotutkinnon sijasta kirjoitetaan yliopistossa suoritettu ylempi korkeakoulututkinto (kasvatustiede tai jokin muu pääaine). Todettiin, että asetuksesta on tarpeen tarkistaa, kirjoitetaanko tekstiin kasvatustieteen vai kasvatustieteellinen ylempi korkeakoulututkinto. Todettiin, että jatkotutkintoon ei ole tarpeen viitata ko. suositusten yhteydessä. Todettiin, että voidaan viitata alaan seuraavasti: kasvatustieteellinen koulutusala. Todettiin, että on tarpeen tarkistaa asetuksesta kasvatustieteellisten tiedekuntien oikeudet myöntää filosofian tohtorin tutkinto. Ehdotettiin poistettavaksi sivulla 19 esitetyistä suosituksista neljäs kohta. Ehdotus sai kannatusta.

Kokouksessa tiedusteltiin perusteluja kohdassa 6.1. (sivulla 19) esitettyyn viidenteen suositukseen, jossa esitetään, että ammatillisesti suuntautuneesta lisensiaatintutkinnosta luovutaan. Todettiin, että asiasta on keskusteltu aiemmin neuvottelukunnan kokouksessa. Todettiin, että yliopistoille ei ole myönnetty erityisresursseja toteuttaa em. tehtävää ja että tehtävä on vaativa ja resursseja kuluttava. Todettiin, että Vokke-projektin kasvatustieteen alan täydennyskoulutuksen työryhmä on ottanut kantaa ammatillisesti suuntautuneisiin lisensiaatin tutkintoihin täydennyskoulutusasiassa *Kasvatus- ja opetusalan täydennyskoulutuksen strategiassa* (ks. <http://www.helsinki.fi/vokke/taydennyskoulutus>). Todettiin, että tutkintoasetusta uudistettaessa yliopistojen kannanotoissa oli esitetty halu luopua koko lisensiaatin tutkinnon nimikkeestä ja että ammatillisesti suuntautuneen lisensiaatin tutkinnon tarve koski lähinnä sairaala-aloja. Todettiin, että yliopistojen mielipiteet olivat olleet erilaisia. Todettiin, että jos ammatillisesti suuntautuneella lisensiaatin tutkinnolla ei ole ammattipätevyysstatusta (kuten esimerkiksi erikoispuheterapeutille), ammatillisesti suuntautuneita lisensiaatintutkintoja ei kannata perustaa. Todettiin, että esimerkiksi rehtorikoulutukseen ammatillisesti suuntautuneen lisensiaatintutkinnon perustaminen voisi kuitenkin olla kokeilemisen arvoista. Todettiin, että olemassa olevat ammatillisesti suuntautuneet lisensiaatintutkinnot ovat opetusministeriön rahoittamia ja resursoimia. Todettiin, että kasvatustieteellisen alan kanta on se, että ammatillisesti suuntautuneesta lisensiaatintutkinnosta luovutaan. Todettiin, että tutkintoasetuksen mukaan se on kuitenkin mahdollinen.

Kohdan 6.3 yhteydessä ehdotettiin, että poistetaan viittaus välitutkintoon. Kokouksessa keskusteltiin, tulisiko sivuilla 22 ja 35 esitetty luokanopettajien monialaisia opintoja ja lastentarhanopettajan ammatillisia opintoja koskeva suositus jättää pois loppuraportista. Todettiin, että asia koskee erikseen suoritettavia monialaisia opintoja, jotka suorittavat muut kuin kasvatustieteellisen perustutkinnon tekevät jatko-opiskelijat. Todettiin, että kohta on järkevää olla loppuraportissa.

Keskusteltiin loppuraportissa esitetystä taulukosta 3, jossa on esitetty työryhmän ehdotus kasvatustieteellisen alan jatkotutkintojen rakenteeksi ja mitoituksiksi. Keskustelut on kirjattu muistion kohtaan 5c.

Kohtaa 7.1 käsiteltäessä ehdotettiin, että tekstissä tuodaan esiin tohtorintutkinnon suorittaneiden asiantuntijatehtävien lisäksi myös johtamistehtävät. Todettiin, että perustutkinnoissa johtaminen on laiminlyöty osa-alue. Kohdassa 7.2 (sivulla 25) viidennestä suosituksesta ehdotettiin poistettavaksi sana perustutkintovaiheessa. Kohtaa 7.4 käsiteltäessä kysyttiin, onko tarkoituksellisesti käytetty käsitettä opiskelusuunnitelma. Todettiin, että on haluttu korostaa HOPS:n prosessiluonnetta opintosuunnitelma-käsitteen sijasta. Todettiin, että jatkokoulutus-käsitteen sijasta käytetään loppuraportissa tohtorikoulutus-käsitettä.

Kohtaa 8 käsiteltäessä keskusteltiin loppuraporttiluonnoksen sivulla 31 esitetystä suosituksesta, joka koskee arvosteluasteikkoja. Pohdittiin, onko kyseessä viisi- vai kuusiportainen asteikko. Todettiin, että tekstissä esitetystä asteikosta on yleisesti puhuttu viisiportaisena, vaikka se sisältääkin kuudentena määrityksen hylätty. Ehdotettiin, että arvosteluasteikon sijasta kirjoitetaan arviointiasteikko. Todettiin, että yliopistojen käytännöt vaikuttavat arvosteluasteikon valintaan enemmän kuin tieteenalojen käytännöt. Todettiin, että Helsingin yliopistossa vaihtoehtoina ovat latinankielinen ja 3-portainen asteikko. Todettiin, että hallinnolliset prosessit eriytyvät.

Kohtaa 8.1 käsiteltäessä todettiin, että Markku Mattila oli pitänyt hyvänä asiana sitä, että loppuraportissa oli esitetty, että monografiatyypinen väitöskirja on perusteltu väitöskirjan muoto myös tulevaisuudessa. Mattila oli esittänyt toivomuksen, että kasvatusalalle saadaan suomalaista koulutusjärjestelmää ja sen kehittämistä tukevaa tutkimusta. Ehdotettiin, että tummennetaan monografiaa koskeva virke. Todettiin, että on hyvä, että molemmat vaihtoehdot väitöskirjan muodoksi ovat olemassa.

Todettiin, että Markku Mattila oli esittänyt Jakku-Sihvoselle toivomuksen, että loppuraporttiin lisätään opetusministeriön työryhmämuistiossa *Tohtorikoulutuksen kehittäminen* esitetty suositus 40. Suosituksen lisääminen sai kokouksessa kannatusta.

Kokouksessa todettiin, että jatko-opintojen kehittämistyöryhmä on tuonut loppuraportissaan esiin erinomaisia asioita ja että ohjeistus ja suositukset antavat hyvin tukea tiedekuntien työlle.

Päätökset muistion kohtaan 5d:

Päätettiin, että loppuraporttiin sisällytetään Ritva Jakku-Sihvosen laatima esipuhe. Päätettiin, että loppuraportin nimeksi muutetaan Kasvatustieteellisen alan tohtorikoulutuksen kehittäminen. Päätettiin, että yhdenmukaistetaan loppuraportin käsitteet (esim. jatkokoulutus -> tohtorikoulutus). Päätettiin tehdä vastaavat muutokset myös loppuraportin lukuun 10 ja raportin alaotsikoihin (esim. luku 9 korjattuna: Tohtorikoulutusprosessin laatu). Päätettiin, että sivulla 15 kolmantena kohtana esitetty suositus (Ammattikorkeakoulujen yliopettajien ja rehtoreiden sekä lukioiden yläkoulujen rehtoreiden pätevyys)

nostaminen tohtorintasoiseksi on myös ajankohtaista) sisällytetään loppuraporttiin tarveselvitystä käsittelevään kohtaan. Päätettiin hyväksyä loppuraportin alkuosa eli sivut 1–18. Päätettiin, että tehdään neuvottelukunnan kokouksessa hyväksytyt, seuraavaksi esitetyt muutosehdotukset loppuraporttiin.

Päätettiin tarkistaa loppuraportissa kohdassa 6.1. esitetyt kriteerit ja suositukset asetuksen tekstejä vastaaviksi siten, että kasvatustieteen perus- tai jatkotutkinnon sijasta kirjoitetaan yliopistossa suoritettu ylempi korkeakoulututkinto ja määritellään pääaine suosituksen yhteyteen. Päätettiin tarkistaa asetuksesta, kirjoitetaanko tekstiin kasvatustieteen vai kasvatustieteellinen ylempi korkeakoulututkinto. Päätettiin tarkistaa asetuksesta kasvatustieteellisten tiedekuntien oikeudet myöntää filosofian tohtorin tai filosofian lisensiaatin tutkinto. Päätettiin poistaa kohdassa 6.1 (sivulla 19 ja luvussa 10.1 sivulla 34) esitetty suositus: ”Henkilö, joka on saanut oikeuden suorittaa kasvatustieteen tohtorin tutkinnon, voi tarvittaessa suorittaa välitutkintona kasvatustieteen lisensiaatin tutkinnon.” Päätettiin, että sivulla 19 esitetty suositus ammatillisesti suuntautuneesta lisensiaatin tutkinnosta luopumisesta jätetään loppuraporttiin.

Päätettiin hyväksyä kohdassa 6.2 (sivulla 20) esitetyt kaksi suositusta. Päätettiin, että kohdassa 6.3 (sivulla 20) esitetään suosituksena seuraava: Kun tehdään lisensiaatin tutkinto, lisensiaatintyön laajuus on 80 opintopistettä. Virke korvaa aiemman suosituksen. Päätettiin, että kohdassa 6.4 (sivulla 22) ja sivulla 35 esitetty luokanopettajien monialaisia opintoja ja lastentarhanopettajan ammatillisia opintoja koskeva suositus jätetään loppuraporttiin.

Päätettiin, että kohtaan 7.1 (sivulle 23) lisätään viittaus johtamistehtäviin seuraavaan virkkeeseen: ”Kolmanneksi tohtorin tutkinnon suorittaneiden työura voi suuntautua ammattimaiselle tutkijanuralle tai erilaisiin asiantuntija- ja johtamistehtäviin julkisella, yksityisellä ja kolmannella sektorilla.” Päätettiin, että kohdassa 7.2 (sivulla 25) esitetty viides suositus kirjoitetaan seuraavasti: Vahvistetaan tieteellisen koulutuksen asemaa yleisesti ja luodaan erityisesti syventäviin opintoihin tutkijakoulutuslinjoja.

Kohdassa 8.1 päätettiin lihavoida seuraava virke: Monografiatyyppinen väitöskirja on perusteltu väitöskirjan muoto myös tulevaisuudessa. Päätettiin muuttaa kohdassa 8.1 (sivulla 31) esitetyn suosituksen tekstiä seuraavasti: Tiedekuntien väitöskirjan arviointiperusteet yhdenmukaistetaan ja kaikissa tiedekunnissa siirrytään käyttämään seuraavaa arviointiasteikkoa.

Päätettiin lisätä loppuraporttiin uutena suosituksena opetusministeriön työryhmämuistiossa *Tohtorikoulutuksen kehittäminen* esitetty suositus 40: ”*Ohjaajan ja ohjattavan välisten erimielisyyksien sovittelua varten laaditaan selkeät menettelytavat. Niiden avulla varmistetaan sekä tohtorikoulutettavan että ohjaajan oikeusturva ja hyvän tieteellisen käytännön periaatteiden toteutuminen. Väitöskirjatyön loppuvaiheessa tutkinnon alaa ja/tai suorituspaikkaa vaihtavien tohtorikoulutettavien osalta noudatetaan yliopistojen rehtorien neuvoston suosituksia.*”

Muistion liitteenä 4 on työryhmän viimeistelty loppuraportti, jossa on otettu huomioon kokouksessa esitetyt kommentit ja muutosehdotukset.

e) Keskustelu loppuraportin julkaisemisesta. Kokouksessa keskusteltiin siitä, julkaistaanko jatko-opintojen kehittämistyöryhmän loppuraportti painotuotteena vai ainoastaan verkkojulkaisuna. Todet-

tiin, että Vokke-projektissa aiemmin laadittu Kasvatus- ja opetusalan täydennyskoulutuksen strategia julkaistiin painotuotteena. Julkaiseminen painotuotteena sai kannatusta.

Päätökset muistion kohtaan 5e:

Päätettiin, että työryhmän loppuraportti julkaistaan sekä Vokke-projektin verkkosivuilla että painotuotteena.

6. SOOL ry:n toteuttaman kyselyn tuloksia uuden tutkintorakenteen käyttöön ottamisen onnistumisesta opiskelijoiden näkökulmasta (SOOL ry:n puheenjohtaja Lauri Sainio)

Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liiton puheenjohtaja Lauri Sainio esitteli SOOL ry:n toteuttaman kyselyn tuloksia (ks. muistion liite 5). Pöydälle jaettiin Tutkintorakennekysely 2005 – vastausten koontia (ks. muistion liite 6). Kokouksessa todettiin, että kysely on tarkoitus toistaa tietyin väliajoin. Todettiin, että kyselyä koskevat kysymykset ja kommentit voi lähettää Sainiolle (lauri.sainio@sool.fi).

Kokouksessa todettiin, että SOOL ry:n toteuttaman kyselyn tarkoituksena oli selvittää tutkintorakennemuutoksen vaikutuksia opettajaksi opiskelevien opintoihin. Kysely toteutettiin 4.–31.12.2005 ja siihen vastasi 328 opiskelijaa ja yhdeksän ainejärjestöä. Todettiin, että ongelmia oli koettu olevan seuraavissa asioissa: korvaavuudet, kurssit, sivuaineet, opintojen ohjaus ja tiedotus, opintojen aikataulut ja valmistuminen, opinnäytetyöt, harjoittelut, opintoviikot ja -pisteet, siirtyminen vanhasta tutkintorakenteesta uuteen, maisteriopinnot, pätevyyskysymykset sekä työmäärä.

Todettiin, että uusien opiskelijoiden opinnot olivat alkaneet sujuvasti ja heitä oli osattu ohjata uuden rakenteen mukaisesti. Todettiin, että tutkintorakennemuutos oli kuitenkin aiheuttanut joillekin opiskelijoille epäselvyyksiä ja ongelmia. Etenkin vanhan järjestelmän mukaan opiskelleet eivät olleet saaneet tarpeeksi yksiselitteistä tietoa uudistuksesta. Tiedotukseen liittyvinä ongelmina tuotiin esiin myös se, että opiskelijat olivat saaneet ristiriitaista tietoa tai heidän esittämiinsä kysymyksiin ei ollut vastattu. Omat opiskelijakaverit olivat olleet tärkeä tiedonsaantikanava. Opiskelijoiden vastaukset hajaantuivat paikkakuntaakohtaisesti kysyttäessä, onko kaikille opiskelijoille ollut tarjolla henkilökohtaista ohjausta ja tukea. Todettiin, että opinto-ohjauksen vahvistaminen on tärkeää.

Esimerkkeinä aikatauluihin ja valmistumiseen liittyvistä ongelmista ovat seuraavat. Opiskelijat olivat kokeneet aikataulujen olevan ongelma sekä tiedotuksessa että käytännön opiskelussa. Opintojen nopeuttamisen ei uskottu toteutuvan halutulla tavalla uudessa tutkintorakenteessa. Vanhan rakenteen mukaan opiskelevien aikataulut ovat kiristyneet aikarajoituksen takia. Ylipäättään aikarajojen asettaminen oli koettu huonona asiana. Myös opintoviikkojen ja -pisteiden suhteuttamisen oli koettu olevan ongelmallista: samoista kurssisisällöistä oli saatu suppeampi määrä pisteitä ja kaikki opettajat eivät olleet nähneet tutkintorakennemuutoksen olevan mahdollisuus uudistaa opetustaan.

Päätökset: Päätettiin, että Vokke-projektin verkkosivuilla julkaistaan neuvottelukunnan kokousmuistion liitteinä SOOL ry:n toteuttaman kyselyn tuloksista laaditut kalvot (ks. liite 5) sekä Tutkintorakennekysely 2005 – vastausten koontia (ks. liite 6). Päätettiin, että Sainio toimittaa materiaalit neuvottelukunnan sihteerille.

8.3.2006 (Täydennetty 7.4.2006 kohdan 5c osalta.)

7. Keskustelu opettajankoulutukseen ja kasvatusalaaan liittyvistä, Vokke-projektin jälkeisistä, tutkimustarpeista

Todettiin, että tutkinnonuudistuksen jälkeen opetusministeriö toteuttaa kansainvälisen arvioinnin. Todettiin, että tiedekunnissa kannattaa teettää aiheesta opinnäytetöitä. Valmistuneet opinnäytetyöt ja myös tiedot käynnissä olevista opinnäytetöistä pyydetään toimittamaan tiedoksi Vokke-konttoriin, jossa kootaan tiedot myös opinnäytteistä tulevaa arviointia varten.

8. Neuvottelukunnan seuraava kokous

Todettiin, että neuvottelukunnan viimeinen kokous järjestetään Vokke-projektin päätösseminaarin jälkeen tiistaina 7.11.2006 klo 17.00–18.30 Helsingin yliopistossa, käyttäytymistieteellisessä tiedekunnassa, Oppimiskeskus Minervassa, huoneessa K113 (K1-kerros).

Todettiin, että kokouksen jälkeen tiistaina 7.11. klo 18.30–21.00 neuvottelukunnan puheenjohtaja tarjoaa päivällisen Oppimiskeskus Minervassa, ravintola Oliviassa (1. kerros).

9. Muut mahdolliset asiat

Muita asioita ei ollut.

10. Kokouksen päättäminen

Neuvottelukunnan puheenjohtaja päätti kokouksen klo 14.56.

Helsingissä 8.3.2006

Hannele Niemi
puheenjohtaja

Varpu Tissari
sihteeri

Muistiota on täydennetty 7.4.2006, koska muistion kohtaan 5c on lisätty neuvottelukunnan kokouksen jälkeen toteutetun sähköpostäänestyksen tulokset.

Muistion liitteenä 4 olevaan loppuraporttiin on sisällytetty 7.4.2006 Ritva Jakku-Sihvosen laatima esipuhe ja neuvottelukunnan äänestyksen tuloksen mukainen Vokke-suositus tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoituksiksi sekä neuvottelukunnan puheenjohtajan Hannele Niemen tohtorin tutkinnon rakennetta koskeva perustelumuistio (ks. loppuraportin liite 8).

Helsingissä 7.4.2006

Hannele Niemi
puheenjohtaja

Varpu Tissari
sihteeri

MUISTION LIITTEET

- Liite 1.** Vokke-projektissa tekeillä olevat julkaisut (Ritva Jakku-Sihvonen)
- Liite 2.** Neuvottelukunnan puheenjohtajan, professori Hannele Niemen ehdotus Vokke-suositukseksi kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoitukseksi.
- Liite 3.** Kasvatusalan jatko-opintojen kehittämistyöryhmän ehdotus Vokke-suositukseksi kasvatustieteellisen alan tohtorin tutkinnon rakenteeksi ja mitoitukseksi.
- Liite 4.** Jatko-opintojen kehittämistyöryhmän viimeistelty loppuraportti, jossa on otettu huomioon kokouksessa esitetyt kommentit ja muutosehdotukset.
- Liite 5.** SOOL ry:n puheenjohtajan Lauri Sainion esittämät kalvot SOOL ry:n tutkintorakennekyselyn tuloksista (Esitetty Vokke-projektin neuvottelukunnan kokouksessa 28.2.2006)
- Liite 6.** SOOL ry:n tutkintorakennekysely 2005 – vastausten koontia (Anna-Kaarina Pösö)

TIEDOKSI VOKKE-PROJEKTIN VERKKOSIVUILLA JULKAISTUJA MATERIAALEJA

- 1) Jatko-opintojen kehittämistyöryhmän työskentelystä on raportoitu verkkosivulla:
<http://www.helsinki.fi/vokke/jatkokoulutus>
- 2) Täydennyskoulutustyöryhmän loppuraportti on julkaistu verkkosivulla:
<http://www.helsinki.fi/vokke/taydennyskoulutus>
- 3) Ulkomailla opettajan tutkinnon suorittaneiden virkakelpoisuuteen perehtyvän työryhmän työskentelystä on raportoitu verkkosivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/ulkomaisetopettajat>).
- 4) Vokke-projektin toimintakertomus ja toimintasuunnitelma -asiakirja julkaistaan maaliskuussa verkkosivulla: <http://www.helsinki.fi/vokke/projektisuunnitelma> (ks. kohta 2, toimintasuunnitelma).
- 5) Vokke-projektin seminaarien materiaaleja on julkaistu seuraavilla sivuilla:
<http://www.helsinki.fi/vokke/seminaarit.htm> (vuoden 2006 materiaalit julkaistaan tässä)
<http://www.helsinki.fi/vokke/seminaarit2005>
<http://www.helsinki.fi/vokke/seminaarit2004>
<http://www.helsinki.fi/vokke/seminaarit2003>
- 6) VirMo-verkoston hakujulistuksista on tiedotettu KasVi-hankkeen sivulla (<http://kasvi.joensuu.fi/kasvi/>). VirMo-verkoston käynnistymisestä ja sähköpostilistasta on tiedotettu Vokke-projektin sivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/jaosvirt.htm>). Vokke-projektin sivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/seminaarit.htm>) on julkaistu Jyväskylän yliopistossa 14.9.2005 järjestetyn Luokanopettajakoulutuksen monialaisten opintojen kehittämisseminaarin

Helsingin yliopisto
Vokke-projekti
Varpu Tissari
varpu.tissari@helsinki.fi

MUISTIO

8.3.2006 (Täydennetty 7.4.2006 kohdan 5c osalta.)

materiaalit. Seminaarissa työskennelleiden työryhmien muistiot sekä seminaarin muistio on julkaistu Voken sivulla (<http://www.helsinki.fi/vokke/jaosvirt.htm>).