

## **Collective uses of the land in the customs of the West of the France before the 19<sup>th</sup> century**

Annie ANTOINE

There were no commons in the West of France : consequently, we are not faced with the question of the collective ownership. But there were many collective practices (ie common rights), perfectly compatible with what we call "bocage" landscape, or enclosed villages. The question of the ownership of the land (by which the question of commons is generally tackled) must be rigorously dissociated from the uses of the land. The waste and uncultivated lands which were concerned with the collective practices belonged to the lords. Indeed, property rights during the Ancien Régime were not full property rights; private land could support collective uses, even in a country with a lot of hedges. The agriculture of the bocage of the West of France was at the same time partially extensive (many untellable lands) and partially specialized (bovine breeding). The collective use of the waste lands allowed this specialization.

This communication will show :

- 1- During the Middle Ages, the West was not yet a bocage country ; there were many collective practices or common uses.
- 2- These collective uses remained significant up to the 18<sup>th</sup> century : they were linked to cattle breeding and allowed the specialization of the rural economy
- 3- the line dividing private and collective property was fuzzy or blurred during the modern period

### **I- The beginning of story**

#### **1- Before the 10<sup>th</sup> century**

About the middle of the Middle Ages, one can imagine the landscape of Brittany as small islands of open fields inside the moor or the forest, with wandering cattle in more or less supervised freedom.

#### **2 At the end of the 14th century**

The Very Old Custom of Brittany (1380) makes it possible to know that :

- hedges were very rare at the end of 14<sup>th</sup> century; fields were not enclosed
- the collective uses of the land were significant. Herds of cattle grazed on all untilled spaces. From the middle of September until the beginning of December, animals could wander and graze on the fields which had been cultivated. Wandering cattle were not allowed on sown fields. But the cultures remained very localised : they are done on "*gaigneries*" or "*brandonnées*" lands. The *gaigneries* were temporarily plowed areas, waiting to be cultivated ; they were prohibited to animals. The "*brandonnées*" fields were announced by a piece of straw which meant that there were seeds in the soil and that cattle should not enter there. The meadows were prohibited to the animals from the middle of February to September.

### **3 At the beginning of the 16<sup>th</sup> century**

The Custom of Brittany was reformed in 1580, when Article 393 was added. It provided that each person had freedom to enclose its fields. This legalized the progression of the enclosed fields. The old practice to graze animals and to let them digress on uncultivated spaces was not abolished, but it could not prevent any one constructing hedges. The areas thus closed was withdrawn from the collective uses.

Conclusion : in spite of the progression of enclosed lands, at the end of the Middle Ages, the collective uses of the waste lands for grazing remained significant.

## **II- the collective practices in Brittany according to the investigation of 1768**

In 1768, under the influence of the physiocrats, the French monarchy wished to authorize the enclosure of all the fields in the kingdom. But, in many regions, particularly in the areas of open fields, the collective practices constituted an obstacle to the edification of fences and hedges.

On this occasion, an investigation was made in Brittany about common rights. Two questions were asked : does "*vaine pâture*" (common grazing ?) exist in Brittany ? how do the animals feed ?

Answers of "*subdélégués*" to the intendant of Brittany are :

1- There was not "*vaine pâture*" in Brittany (ie. collective pasture in autumn on the fields which had been harvested). There were only some rare cases of cultivated lands opened after harvests : in "*gaigneries*", in the area of Nantes, in some meadows at the edge of the Loire, and in the "*méjous*" in low Brittany.

2- Fields had been enclosed for a long time in Brittany (see article 393 of the Custom)

3- Animals could graze on the moors and wastes. If the common grazing (collective pasture of the cattle on the fields after harvest) did not exist, the cattle could wander and graze freely on the waste lands. So, the collective uses were thus significant.

The area of the moors and waste lands in Brittany amounted to 40 % of the soil at the beginning of the 18th century. These uncultivated spaces had a great economic importance :

- they provided manure to the cultivated land (ashes from turf which was burned), litter and food for the cattle.

- they partly allowed specialization towards the bovine breeding because farmers could breed more cattle than their own production of hay allowed.

Property of the commons : according to the Custom of Brittany, the waste lands subjected to the collective uses belonged to the lords ; these were thus private land but their uses were collective.

## **III- The fuzzy borders of common and private rights**

The question of the collective uses of the ground shows that, during Ancien Régime in France, the use of the land, like its ownership, was often shared. The difference between common and private ground could be seen in the landscape : the private ground was closed, it was cultivated ; spaces for common uses did not have hedges, they were composed of moors and waste lands. But the limits between the collective and the private land was very fuzzy during the modern period : uses, like the ownership of property, was often shared.

An example of shared use : the trees of the hedges.

The trunk belonged to the owner of the land ; but when the tree was loped, lops and tops were allocated to the tenant.

Two examples of confusion between common and private :

1- The ways in the country (sunken roads) :

- they depended on the lord of the manor (it thus seems that they were public) ;
- but it was not rare that some farmers put their cattle to graze in them (collective use) ;
- their maintenance had to be made by the owners of the bordering farms (private maintenance).

2- The farms

The private character of a space (one farm for example) was not contradictory with circulation, or movement, on this space : the private space of the estates was not a space where one did not penetrate, this was true for men and animals. When the ways were too bad, the pedestrians and the riders passed through the fields ; cattle digressed freely in the ways and on the uncultivated grounds of the farms. This involved an action in law only if pedestrian or cattle caused damage.

Conclusion

We already know already that, during modern times, the question of property was difficult and that the alternative between to own/ not to own was not clear. These things were at least as complex regarding the uses of the land. But common rights of users were much more widespread than common ownership of the ground. This fuzzy border between common and private uses covers another fuzzy border, that the environnementologists highlighted in the old agrarian systems, that which separates what was regarded as natural or wild, and what was cultivated.

## **Les usages collectifs du sol dans les coutumes de l'Ouest**

Il n'y a pas de communaux dans l'Ouest de la France : par conséquent, la question de la propriété collective ne s'y pose pas. Mais il y a beaucoup de pratiques collectives, parfaitement compatibles avec le cloisonnement du paysage bocager. La question de la propriété des terres (par laquelle est le plus souvent abordée la question des communaux) doit être rigoureusement dissociée de celle de l'usage des terres. Ces terres incultes sur lesquelles s'exercent les pratiques collectives appartiennent aux seigneurs. En effet, la propriété d'Ancien Régime n'est pas une propriété entière et la terre privée peut supporter des usages collectifs, même en pays de bocage. Le bocage de l'Ouest de la France est le lieu d'une agriculture qui est à la fois partiellement extensive (beaucoup d'incultes) et partiellement spécialisée (élevage bovin). L'usage collectifs des terres incultes permet cette spécialisation.

Cette communication montrera :

- 1- qu'au Moyen Âge, l'Ouest n'est pas encore un pays de bocage et qu'il y a beaucoup de pratiques collectives,
- 2- que ces usages collectifs restent importants à l'époque moderne : ils sont liés à l'élevage et permettent la spécialisation de l'économie rurale

3- que la ligne de partage entre le privé et le collectif, qu'il s'agisse de la propriété ou des usages du sol, est floue pendant toute l'époque moderne.

## **I- Le début de l'histoire**

### **1- Avant le 10<sup>e</sup> siècle**

Au milieu du Moyen Âge, on peut imaginer le paysage de la Bretagne constitué **d'îlots de champs ouverts à l'intérieur de la lande ou la forêt**, peuplés de bestiaux divagant, en liberté plus ou moins surveillée

### **2- À la fin du 14<sup>e</sup> siècle**

La Très Ancienne Coutume de Bretagne (1380) permet de savoir :

1- que les haies sont très rares à la fin du 14<sup>e</sup> siècle

2- que les usages collectifs du sol sont importants. Les bestiaux se nourrissent sur tous les espaces non cultivés ; ils doivent être gardés. Du milieu du mois de septembre jusqu'au début du mois de décembre, ils peuvent circuler et pâturer sur les terres qui ont été cultivées.

Seules les terres cultivées sont donc interdites aux animaux divagants. Mais les cultures restent très localisées : elles se font sur des gaigneries ou sur des terres brandonnées. Les gaigneries sont des zones temporairement labourées afin d'être mises en culture ; sont interdites aux animaux. Les terres brandonnées sont signalées par un morceau de paille qui signifie que la terre estensemencée et que les bestiaux ne doivent pas y entrer.

Les prés sont interdits aux animaux depuis le milieu du mois de février jusqu'en septembre.

### **3- Au début du 16<sup>e</sup> siècle**

La Coutume de Bretagne est réformée en 1580. L'article 393 prévoit que chacun a la liberté de clore ses champs. Ceci légalise la progression du bocage. La pratique ancienne de faire pâturer ses bêtes et de les laisser divaguer sur les espaces incultes n'est pas abolie, mais elle ne peut constituer un empêchement à la construction de haies. Les terres ainsi closes seront soustraites aux usages collectifs.

Conclusion : malgré la mise en place progressive du bocage, à la fin du Moyen Âge, l'utilisation collective des terres incultes pour la nourriture du bétail reste importante.

## **II- Les pratiques collectives en Bretagne selon l'enquête de 1768**

En 1768, sous l'influence des physiocrates, la monarchie souhaite autoriser la clôture des terres dans tous le royaume. Dans beaucoup de régions, notamment dans les régions de champs ouverts, les pratiques collectives constituent un obstacle à la clôture des terres.

À cette occasion, une enquête est faite en Bretagne sur les pratiques collectives du sol. Deux questions sont posées : la vaine pâture existe-t-elle ? comment se nourrissent les animaux ?

Réponses des subdélégués à l'intendant de Bretagne :

1- il n'y a pas de vaine pâture en Bretagne (pas de pâturage collectif sur les terres cultivées après les récoltes). Il n'y a que quelques cas où les terres cultivées sont ouvertes à tous après les récoltes : des gaigneries dans la région de Nantes, quelques prés au bord de la Loire, des méjous dans la basse Bretagne.

2- les terres sont closes depuis longtemps (cf. article 393 de la Coutume)

3- les animaux se nourrissent sur les landes. La vaine pâture (pâturage collectif du bétail sur les terres privées après la récolte) n'existe pas, mais le bétail divague et se nourrit librement sur les terres incultes. Les usages collectifs sont donc importants.

Superficie des landes et terres incultes en Bretagne : 40 % du sol au début du 18<sup>e</sup> siècle.

Ces espaces incultes ont une grande importance économique :

- ils fournissent de l'engrais aux terres cultivées (végétaux décomposés et brûlés) et surtout de la litière et des aliments pour le bétail.

- ils permettent en partie la spécialisation vers l'élevage bovin car ils permettent aux agriculteurs d'élever plus de bétail que ne le permet la seule production de foin de leur exploitation.

Selon la Coutume de Bretagne, les terres incultes soumises aux usages collectifs appartiennent aux seigneurs ; ce sont donc des terres privées mais dont l'usage est collectif.

### III- Les frontières floues du collectif et du privé

La question des usages collectifs du sol nous montre que, sous l'Ancien Régime, l'usage du sol, comme sa propriété, est souvent partagé. L'opposition entre le sol utilisé collectivement et le sol privé se lit dans le paysage : la terre privée est close, elle est cultivée ; les espaces collectifs n'ont pas de haies, ils se composent de landes et de terres incultes.

Mais la limite entre le collectif et le privé est très floue sous l'Ancien Régime : des espaces collectifs sont susceptibles d'usages individuels ; des espaces privés peuvent être ouverts pour des usages publics.

Un exemple de jouissance partagée : les arbres des haies. Le tronc appartient au propriétaire de la terre ; mais lorsque l'arbre est émondé, les branches reviennent au locataire.

Deux exemples de confusion entre le collectif et le privé :

#### 1- Les chemins

La police des chemins dépend de l'autorité seigneuriale : il semble donc qu'ils soient publics ; mais il n'est pas rare que des particuliers y mettent leur bétail à paître (usage collectif) ; leur entretien doit être fait par les propriétaires des exploitations riveraines (entretien privé).

#### 2- Les exploitations

La conception d'un espace privé n'est pas contradictoire avec la circulation sur cet espace : l'espace privé des exploitations n'est pas un espace où l'on ne pénètre pas, ceci est vrai pour les hommes et aussi pour les bêtes. Lorsque les chemins sont trop mauvais, les piétons et les cavaliers passent à travers les champs ; les bestiaux

divaguent assez librement dans les chemins et sur les terres non cultivées des exploitations. Il n'y a conflit et action en justice que s'ils y font des dégâts.

#### Conclusion

On savait déjà que, pour l'époque moderne, la question de la propriété était complexe et que l'alternative posséder/ne pas posséder ne rendait pas compte de la réalité. Les choses sont au moins aussi complexes en ce qui concerne les usages du sol. Mais les droits d'usage collectifs sont beaucoup plus répandus que ne l'est la propriété collective du sol.

Cette frontière floue entre le collectif et le privé recouvre en partie une autre frontière floue que les environnementologues ont mis en évidence dans les systèmes agraires anciens, celle qui sépare le naturel du cultivé.